



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 30. oktober 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Samina Munir Lanewala
Sagsnr.: 2014-0030-2291
Dok.: 1221860

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1199 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. juni 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1199 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Der flourer på internettet eksempler på politibetjente i dialog med fotografer omkring Christiania vedr. fotografens ret til at filme politiets arbejde (<http://youtu.be/HnDlGRsf608>). Er det ministerens opfattelse, at man generelt forstyrrer politiets arbejde ved at filme på offentlig gade, og vil ministeren redegøre for hvilke retningslinjer, der generelt gælder herfor?”

Svar:

1. For mig er det helt centralt i et demokratisk samfund, at offentligheden har mulighed for at kunne følge med i, hvordan politiet udfører sine opgaver. Jeg har i den forbindelse vanskeligt ved at se, at man generelt forstyrrer politiets arbejde ved at filme på offentlig gade.

Men der kan forekomme situationer, hvor hensynet til at skærme f.eks. den forurettede eller andre implicerede personer fører til, at det efter omstændighederne kan være på sin plads at forhindre filmoptagelser og fotografering af politiets arbejde. Jeg kan i den forbindelse henviser til nedenstående udtalelse fra Københavns Politi.

2. Om reglerne på området kan oplyses følgende:

Det følger af *politilovens* § 5, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, at politiet med henblik på at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden kan udstede påbud til den eller de personer, som giver anledning til faren.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, jf. Folketingstidende 2003-04, tillæg A, side 5917, at ”forstyrrelse af den offentlige orden” også kan omfatte hensynet til myndighedsudøvelse, og at politiet således af hensyn til en uhindret udførelse af sine opgaver efter omstændighederne vil kunne påbyde tilskuere at holde en vis afstand til politiforretninger, ulykkessteder og lignende.

Spørgsmålet om, hvorvidt et påbud efter *politilovens* § 5 er berettiget, beror på en konkret vurdering af samtlige omstændigheder i den enkelte sag.

Efter Justitsministeriets vurdering vil det forhold, at en person filmer politiet på eksempelvis en vej, som udgangspunkt næppe i sig selv kunne danne grundlag for påbud efter *politilovens* § 5.

Der kan desuden henvises til *persondataloven*, der gælder for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register, jf. lovens § 1, stk. 1.

Loven gælder ifølge § 1, stk. 2, tillige for anden ikke-elektronisk systematisk behandling, som udføres for private, og som omfatter oplysninger om personers private eller økonomiske forhold eller i øvrigt oplysninger om personlige forhold, som med rimelighed kan forlanges unddraget offentligheden.

Herudover gælder loven ifølge § 1, stk. 8, for enhver form for behandling af personoplysninger i forbindelse med tv-overvågning.

Lovens § 2 indeholder en række undtagelser til bestemmelserne i § 1 om lovens anvendelsesområde. Det følger af § 2, stk. 2, at loven ikke finder anvendelse, hvis det vil være i strid med informations- og ytringsfriheden, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10.

Det følger desuden af § 2, stk. 3, loven ikke gælder for behandlinger, som en fysisk person foretager med henblik på udøvelse af aktiviteter af rent privat karakter.

Datatilsynet har til brug for besvarelsen oplyst følgende:

”Det er umiddelbart Datatilsynets opfattelse, at filmoptagelse af politimedarbejdere i offentligheden efter omstændighederne kan være omfattet af undtagelsen i persondatalovens § 2, stk. 3.

Efter denne bestemmelse gælder loven ikke for behandlinger, som en fysisk person foretager med henblik på udøvelse af aktiviteter af rent privat karakter.

Det er umiddelbart først i det tilfælde, hvor billeder eller videoer gøres offentligt tilgængelige eller videregives, at de, såfremt de omfatter genkendelige personer, bliver omfattet af persondatalovens regler, jf. dog lovens § 2, stk. 2.

Datatilsynet kan supplerende oplyse, at tilsynet for tiden behandler et antal henvendelser vedrørende offentliggørelse af oplysninger om politiets medarbejdere.”

3. Justitsministeriet har i øvrigt til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af Justitsministeriets anmodning indhentet et bidrag fra Københavns Politi, der har oplyst, at politiet som udgangspunkt ikke griber ind over for personer, der fotograferer eller filmer på offentligt tilgængelige steder, uanset om de pågældende optagelser sker til privat eller erhvervsmæssig brug.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at der imidlertid kan forekomme situationer, hvor personer, som filmer eller fotograferer politiets arbejde, afbrydes af politiet i deres forehavende, hvis afgørende beskyttelseshensyn til eksempelvis forurettede eller andre implicerede personer tilsiger det, eller hvis det skønnes nødvendigt for at sikre politiet forsvarlige arbejdsvilkår.

Københavns Politi har i den forbindelse således oplyst, at politikredsen i stigende omfang oplever, at privatpersoner bevidst filmer eller fotograferer politiet under udførelsen af diverse politiforretninger. I forbindelse hermed har politikredsen oplevet eksempler på, at personer har placeret sig direkte i politiets arbejdsområde for dermed at fotografere eller filme unødvendigt tæt på politipersonalet, hvilket har været til hinder for en hensigtsmæssig udførelse af den igangværende politiforretning. I sådanne tilfælde forekommer det, at politiet forbyder de pågældende at fotografere eller filme, hvis forudgående påbud om at holde passende afstand ikke er blevet efterkommet.

Vedrørende den konkrete videooptagelse, som der henvises til i spørgsmålet, har Københavns Politi oplyst, at klippet efter politikredsens opfattelse viser en person, som filmer en igangværende politiforretning, og som undervejs i videoklippet giver udtryk for at befinde sig 20 meter fra det sted, hvor politiet arbejder. Den pågældende person nægter på den baggrund at opføre sig med at filme til trods for gentagne påbud fra politiet herom.

Københavns Politi har i den forbindelse bemærket, at filmoptagelse af en politiforretning på 20 meters afstand efter politikredsens opfattelse som udgangspunkt ikke vil være til hinder for politiets arbejde, hvis det sker uden konfliktoptrappende tilråb eller anden - eventuelt forudgående - forstyrrende opførsel. Eftersom det pågældende videoklip imidlertid ikke indeholder oplysninger om det forudgående hændelsesforløb, er det i den konkrete sag ikke muligt for Københavns Politi at udtale sig nærmere om berettigelsen af den pågældende polititjenestemandes påbud.

Afslutningsvis har Københavns Politi oplyst, at politikredsen navnlig på Christiania har oplevet eksempler på, at private videooptagelser klippes eller redigeres således, at de kun viser udvalgte og ofte ensidige udsnit af de pågældende politiforretninger, hvorfor efterforskningsenheden Task Force Pusherstreet med henblik på objektiv bevissikring i et vist omfang selv medbringer kameraer under politiforretninger i området.”

4. Justitsministeriet beklager den sene besvarelse.