

DOM

afsagt den 4. november 2014 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Fabrin, Olav D. Larsen og Mia Grosen Skovbo (kst.)) i ankesag

V.L. S-1438-14

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Bjarne Frøberg, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 26. juni 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 11-1873/2014).

Påstande

Tiltalte, _____, har påstået byrettens dom ophævet og sagen hjemvist til byretten. Han har til støtte for denne påstand gjort gældende, at der burde have medvirket domsmænd for byretten.

Anklagemyndigheden har tilsluttet sig tiltaltes påstand, idet anklagemyndigheden har erklæret sig enig i, at der burde have medvirket domsmænd for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ved byrettens dom er der efter straffelovens § 61, stk. 1, fastsat en fællesstraf med hensyn til straffen i den betingede dom af 22. april 2014, der angik berigelseskriminalitet.

Der var således for byretten spørgsmål om højere straf end bøde, og der burde derfor have medvirket domsmænd ved byretten, jf. retsplejelovens § 686, stk. 2.

I overensstemmelse med de samstemmende påstande ophæver landsretten herefter byrettens dom og hjemviser sagen til byretten.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ophæves, og sagen hjemvises til byretten.

Statskassen skal betale sagsomkostningerne for begge retter.

Fabrin

Olav D. Larsen

Mia Grosen Skovbo
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 4. november 2014

Finn Nielsen
sektionsleder



DOM

afsagt den 26. juni 2014

Rettens nr. 11-1873/2014

Politiets nr. 4200-80244-00024-14

Anklagemyndigheden

mod

- T

Anklageskrift er modtaget den 28. februar 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

Færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., ved den 23. januar 2014 fra kl. 00.50 til kl. 01.00 at have ført personbil fra Holmstrupgårdvej og videre ad Edwin Rahrs Vej i østlig retning, til højre ad Bentesvej frem til nr. 41-51 og fortsatte herefter ad en lille sti, der benyttes til gående og cyklende mellem blokkene bag ved Bentesvej 13-19 og 33-39 og fortsatte ned ad en trappe på 4-5 trin, hvor køretøjet standsede på bagsiden af Lottesvej 16 i Brabrand, efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof Tetrahydrocannabinol (hash) i et sådant omfang, at indholdet af stoffet i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen, og uden at indtagelsen var sket i henhold til lovlig recept.

2.

Færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 23. januar 2014 ca. kl. 01.00 at have ført personbil ad Edwin Rahrsvej mod øst i Brabrand, og i det lysregulerede kryds med Hejredalsvej at have kørt frem mod rødt lys. Forseelsen medfører ud over bøden også 1 administrativt klip, jf. færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 2.

3.

Færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 2, ved samme tid og sted som i forhold 1 beskrevet som fører af nævnte personbil at have undladt at standse ved politiets tegn hertil i form af patruljevognens udrykningssignaler.

4.

Færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, ved den 23. januar 2014 ca. kl. 01.00 at have ført personbil ad stien bag ved Bentesvej 13-19 og 33-39 i Brabrand uden at optræde hensynsfuldt og udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet tiltalte kørte med høj hastighed på en sti, der var forbeholdt gående og cyklende.

5.

Færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved samme tid og sted som i forhold 1 beskrevet at have ført nævnte personbil uden at have erhvervet kørekort.

6.

Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, ved den 21. februar 2014 kl. 17.33 på Dr. Holsts Vej i Åbyhøj at have været i besiddelse af 2 joints i jointrør til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde og om ubetinget frakendelse af førerretten i 3 år, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, stk. 1 og stk. 2.

Anklagemyndigheden har desuden påstået konfiskation af 2 joints i jointrør hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1-5 og har erkendt sig skyldig i forhold 6.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Tiltalte har om forhold 1-5 forklaret, at han var med som passager i personbilen under kørslen beskrevet i forhold 1. Han lå på bagsædet, fordi han gemte sig. De var i alt 3 i bilen. Hans kammerat sad på forreste passagersædet og hans kammerats ven førte bilen. Da de fik øje på politiet, lagde tiltalte sig ned på bagsædet, fordi han ikke ville ses, mens han var ved at lave en joint. Politiet eftersatte bilen og satte udrykning på. Det skal nok passe, at bilen kørte som beskrevet, men han kunne jo ikke se, hvor de kørte. Føreren kørte alt for vildt, så tiltalte bad ham undervejs om at stoppe. Føreren fortsatte dog bare med at køre. På et tidspunkt røg bilen halvvejs op i luften, hvorefter den stoppede. Tiltalte fløj op og fik et hårdt slag. Da han kom til sig selv, kunne han se, at føreren var væk. Hans ven sad fortsat på passagersædet foran, og airbag'en foran vennen var udløst. Tiltalte slog førersædet frem og løb ud af bilen. Det var en 3-dørs bil. Han nåede lige at se føreren af bilen dreje ned i en opgang til venstre for ham. Selv fortsatte han ligeud. Det endte med, at en betjent fik fat i ham. Han blev afhørt på stedet og blev truet med, at han ville få peberspray, hvis han nægtede at have ført bilen. Efterfølgende blev han taget med til politigården og fik udtaget en blodprøve, selv om han erkendte, at han havde røget hash op til kørslen.

Efter at politiet havde aktiveret udrykningssignalet var det som om, føreren var ved at stoppe, og tiltalte begyndte at sætte sig op, men så begyndte bilen

at køre igen. Han kender føreren under navnet **A**, men han er ikke sikker på navnet. Hans kammerat hedder **B**. Tiltalte blev anholdt af en mandlig betjent, mens han sad på en afsats i en trappeopgang. Det er rigtigt nok, at politiet fandt en nøgle på ham, som passede til bilens bagagerum. Han så nøglen ligge på bagsædet under kørslen og gjorde føreren opmærksom på det. Føreren sagde imidlertid, at nøglen ikke kunne bruges til at starte bilen med, og at den bare skulle smides ud. Tiltalte satte herefter nøglen i sin nøglering. Bilen var en rød Opel Corsa. De andre fortalte, at føreren havde lånt bilen af **C**.

Føreren af bilen havde lige været inde på McDonalds og købt mad til flere og drikkevarer, inden han samlede tiltalte og tiltaltes ven op, og føreren spurgte, om de ville have noget. Det ville de ikke. De ville bare have et lift hjem.

Tiltalte så, at begge airbags foran i bilen var udløst, da han løb derfra. Under afhøringen hos politiet fik han at vide, at politiet havde klippet airbag'en i førersiden af med henblik på sikring af DNA, fordi han nægtede at have ført bilen. Tiltalte stode dog på, at det under undersøgelsen ville komme frem, at det ikke var hans DNA. Derfor, og fordi han ikke var sikker på førerens navn, fortalte han ikke politiet, hvad føreren hed.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, bilag 3, side 2, 1. afsnit, hvorefter tiltalte skulle have forklaret, at de havde været på McDonalds og købt mad til 3 personer, forklarede tiltalte, at han rettelig forklarede, at maden var i bilen.

Han sagde til politiet, at han ikke vidste, hvad føreren hedder. Han sagde ikke, at han ikke ville oplyse den pågældendes navn. Politiet spurgte også, hvem passageren var. Han fortalte, at det var hans kammerat. Politiet spurgte ikke ham ikke om, hvad hans kammerat hedder.

Tiltalte forklarede om forhold 6, at han kørte i en bil sammen med en kammerat, da de blev stoppet af politiet. Politiet fandt 2 joints i et jointrør i bagagerummet. Det var tiltaltes joints.

Politiassistent **PA** har som vidne forklaret, at hun den omhandlede aften kørte patrulje sammen med en kollega. Mens de kørte ad en vej i Aarhus V, kom der en lille rød Opel Corsa kørende tværs over vejen. Hun kunne se lige gennem bilens sideruder, og hun så kun 2 personer i bilen. Hun var fører af patruljebilen og efter satte den røde Opel. Hun forsøgte at stoppe bilen på Edwin Rahrs Vej, og det så også ud til, at bilen stoppede. I det øjeblik vidnets kollega havde fået det ene ben ud af bilen, kørte Opel Corsaen imidlertid af sted igen. De var ikke i tvivl om, at personerne i bilen ønskede at stikke af fra politiet og meldte over radioen, at de ville eftersætte den. Den røde Opel Corsa fortsatte gennem det lysregulerede kryds ved Hejredalsvej for rødt lys uden at bremse ned, med en hastighed på ca. 50-60 km/

t. Patruljebilens lys og horn var tændt. Den røde bil svingede til højre ad Bentesvej og lige efter til venstre. Nede i bunden af vejen fortsatte den ad en lille sti til gående og cyklende. Hun kørte efter bilen. Der var ikke mange centimeter til siderne hen ad stien. De befandt sig lige bagved Opel Corsaen. Hun kunne fortsat kun se 2 personer i bilen. Bagved boligblokken fortsatte bilen ned ad stisystemet, og de fulgte efter i patruljebilen. 150-200 meter længere fremme indsnævredes stien. Den røde Opel Corsa kunne lige nøjagtigt klemme sig igennem, hvorimod politibilen var for bred og måtte have højre hjulpar op over kantstenen. Opel Corsaen fortsatte ned af nogle trappe-trin, hvorefter den ligesom dykkede og derefter holdt stille. Patruljebilen stoppede lige oven for trappen. Hun havde visuel kontakt med Opel Corsaen hele tiden. Idet Opel Corsaen standsede blev begge fordøre åbnet. Føreren løb ud af den venstre fordør mod venstre. Hun nåede lige at se, at personen var mørk og iført en mørk dynejakke. Hendes kollega løb straks efter føreren. Vidnet havde især fokus på passageren i bilen, som løb ud af den højre fordør og derefter fortsatte lige ud. Hun løb efter ham, men måtte opgive, fordi hun først var nådt til at sikre patruljevognens nøgler. Både hun og hendes kollega løb forbi den røde Opel Corsa, da de eftersatte de 2 personer fra bilen. Der var ingen personer i bilen, da hun passerede den højre om. Der kan umuligt være løbet andre personer ud. Der var kun 5 trappe-trin mellem de 2 biler.

Det var hende, der skrev anmeldelsesrapporten, forhold 1, bilag 1. Så vidt hun husker, kørte de på bagsiden af Bentesvej og til sidst ad Lottesvej. De kunne se den røde Opel Corsa under hele eftersættelsen. Der kan ikke være løbet nogen ud undervejs. Da hun kom tilbage til den røde Opel Corsa efter at have forsøgt at indhente passageren, stod begge døre fortsat åbne. Sæderne var ikke skubbet frem. Der blev fundet en nøgle til bilen på tiltalte. Hun husker ikke, hvem der prøvede nøglen i bilen. Hun var med til at ransage bilen. Begge bilens airbags var udløst. Nøglen sad i bilen, men bilens motor var ikke i gang, da de to personer efterlod den. Der var også en pose med mad i i bilen.

Hvis det af politirapporten fremgår, at hun ransagede køretøjet, var det sådan, det var. Hun husker det bare ikke. Hun husker heller ikke, om de prøvede at starte bilen med tiltaltes nøgle. Hun afhørte tiltalte på politigården. Tiltalte nægtede at have ført bilen, men erkendte at have røget hash. Han forklarede, at de havde været 3 personer i bilen, og at han selv havde befundet sig på bagsædet. Hun og hendes kollega skar airbag'en i førersiden af for at sikre evt. DNA. Det fortalte hun tiltalte. Hun spurgte tiltalte, hvad føreren hed, men tiltalte ville ikke fortælle det. Hun spurgte også ind til passagerens navn, men det ville tiltalte heller ikke oplyse. Hun kan ikke sige, hvorfor det sidste ikke fremgår af rapporten.

P2 _____ har som vidne forklaret, at han den omhandlede aften kørte patrulje sammen med P1
De eftersatte en rød Opel Corsa på Edwin Rahrs Vej. Den røde Opel Corsa

fortsatte overfor rødt lys i det lysregulerede kryds ved Hejredalsvej og kørte ind ad et stisystem. Han kunne se 2 personer i bilen: føreren og en passager, der sad foran. Han så ingen kigge op fra bagsædet. Den røde Opel Corsa stoppede nedenfor en trappe. Patruljevognen stoppede lige oven for trappen. De kunne se den røde Opel Corsa hele tiden. Trappen var ikke lang, og der var måske 5 meter mellem de to biler, da de holdt stille. Opel Corsaen var en 3-dørs bil. Han så, at begge fordøre blev åbnet, og at der steg en person ud fra hver side. Han løb efter personen, der steg ud fra førersiden. Den pågældende var iført lysegrå joggingbukser med ADIDAS i hvidt ned af venstre lår. Han så ingen personer i bilen, da han løb forbi. Ingen af sæderne var slået frem. Det var de heller ikke, da han kom tilbage. Han fik fat i personen, der var løbet ud fra førersiden, tiltalte, inde i en opgang og sigtede ham for at have ført bilen. Der kom efterfølgende kollegaer til, og tiltalte blev visiteret. Vidnet fandt en bilnøgle på tiltalte. Han eller hans kollega prøvede nøglen i bilen. Han kan ikke sige, om nøglen også blev prøvet i tændingslåsen. I starten, mens de befandt sig inde i opgangen, sagde tiltalte, at han slet ikke havde været i bilen, men skulle besøge en kammerat. Senere ændrede tiltalte sin forklaring til, at han havde været i bilen, men at han ikke havde ført den, og at de havde været i alt 3 personer i bilen.

Han undersøgte efterfølgende bilens ejerforhold og konstaterede, at den registrerede ejer var C. Han havde ikke fat i en peberspray, mens han talte med tiltalte, men han nævnte for tiltalte, at peberspray var en mulighed, hvis tiltalte forsøgte at undvige en gang til.

Andre oplysninger

I en blodprøve, udtaget af tiltalte den 23. januar 2014 kl. 02.40, er der påvist stoffet Tetrahydrocannabinol over bagatelgrænsen.

Tiltalte er senest straffet ved

- dom af 22. april 2014 med fængsel i 40 dage, betinget, prøvetid 2 år, for tyveri,
- udeblivelsesdom af 5. maj 2014 med bøde for tyveri og overtrædelse af færdselsloven og bekendtgørelse om euforiserende stoffer

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1-5

Efter politiassistenternes ^{P1} og ^{P2} vidneforklaringer, som delvist støttes af tiltaltes forklaring, lægger retten til grund, at politiassistenterne den 23. januar 2014 ved 00.50-tiden under patruljekørsel forgæves forsøgte at bringe en rød Opel Corsa, til standsning på Edwin Rahrs Vej. Føreren af Opel Corsaen undlod at standse ved politiets tegn hertil i form af patruljevognens udrykningssignaler og fortsatte ad Ed-

win Rahrs Vej i østlig retning ad den rute, der er beskrevet i anklageskriftet forhold 1. Føreren af bilen kørte i forbindelse hermed frem mod rødt lys i det lysregulerede kryds med Hejredalsvej, ligesom den pågældende undlod at optræde hensynsfuldt og udvise tilstrækkelig agtpågivenhed ved at køre med høj hastighed ad stien bag ved Bentesvej 13-19 og 33-39, som var forbeholdt gående og cyklende.

Tiltalte har nægtet at have ført bilen og har forklaret, at de var i alt 3 personer i bilen under kørslen. Han lå selv på bagsædet, fordi han ikke ville ses af politiet, mens han rullede en joint, og de to andre sad foran.

Retten lægger efter i P1's og P2's forklaringer til grund, at de kun så to personer i den 3-dørs Opel Corsa under kørslen, og at de ligeledes kun så to personer stige ud af bilen løbe, da bilen stoppede. Retten lægger desuden til grund, at P2 løb efter personen, der steg ud fra førersiden, mens P1 løb efter personen, der steg ud fra passagersiden, og at forsæderne ikke var slået frem, da vidnerne passerede bilen - hverken da de begyndte at løbe efter de to personer, eller da de kom tilbage.

P2 har forklaret, at han anholdt personen, han så løbe ud fra førersiden af bilen, i en opgang i nærheden, og at personen er identisk med tiltalte. Tiltalte har bekræftet, at han blev anholdt i opgangen. Tiltalte har desuden bekræftet, at han ved anholdelsen var i besiddelse af en nøgle der passede til Opel Corsas bagagerum.

Efter P2's forklaring lægger retten til grund, at tiltalte i forbindelse med anholdelsen nægtede at have været med i bilen og først efterfølgende forklarede, at de havde været tre personer i bilen, og at en af de to andre havde ført bilen. Efter P1's forklaring lægger retten desuden til grund, at tiltalte under afhøringen nægtede at oplyse navnene på de to andre, der havde været med i bilen.

Uanset at tiltalte under hovedforhandlingen har oplyst et navn på personen, som sad på det forreste passagersæde, og et muligt navn på den person, som ifølge tiltaltes forklaring førte bilen, forkaster retten på denne baggrund tiltaltes forklaring om, at en anden var fører af bilen, som usandsynlig og utroværdig og finder det bevist, at tiltalte var fører af bilen under den omhandlede kørsel.

Der er påvist Tetrahydrocannabinol over bagatelgrænsen i den blodprøve, der blev udtaget af tiltalte efter kørslen, og tiltalte, som ikke har erhvervet kørekort, har bekræftet, at han havde røget hash kort før kørslen.

Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 1-5.

Forhold 6

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen.

Straffen fastsættes som en fællesstraf omfattende den betingede straf i dommen af 22. april 2014, jf. straffelovens § 61, stk. 1, og til dels som en til-lægsstraf, jf. straffelovens § 89, til fængsel i 40 dage samt en bøde på 13.000 kr., jf. færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt. og § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1 og stk. 2 og be-kendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

Fængselsstraffen gøres betinget som anført nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte fratages førerretten i 3 år fra endelig dom, færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, stk. 1 og stk. 2

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 40 dage og en bøde på 13.000 kr.

Fængselsstraffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende be-tingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte fratages førerretten i 3 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 2 joints i jointrør.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Anne-Mette Gedbjerg