



JUSTITSMINISTERIET

Direktoratet for Kriminalforsorgen

K O P I

Advokatnævnets sekretariat
Kronprinsessegade 28
1306 København K

København, den
29. juli 2010

Sagsnr.:KK 10-
49-0027
(Bedes anført ved henvendelse)
Reference CHO

Klage over advokats adfærd

Statsfængslet Østjylland har indstillet til direktoratet, at advokat Claus Bonnez indklages for Advokatnævnet på baggrund af en konkret udvist adfærd i en klagesag, som han i sin professionelle egenskab af advokat som repræsentant for en indsat i Statsfængslet Østjylland indgav til direktoratet. Det er således statsfængslets opfattelse, at den udviste adfærd ikke er i overensstemmelse med god advokatskik. Den nærmere adfærd er beskrevet i direktoratets skrivelse af d.d. til Claus Bonnez.

Direktoratet kan under henvisning til bemærkningerne heri tiltræde denne opfattelse. Under henvisning til denne skrivelse indklager direktoratet derfor advokat Claus Bonnez, Ryesgade 29, 4., 8000 Århus C for Advokatnævnet. Der klages over Claus Bonnez' adfærd i sin professionelle egenskab af advokat for en indsat i en administrativ klagesag.

Direktoratet vedlægger til dokumentation for sin klage:

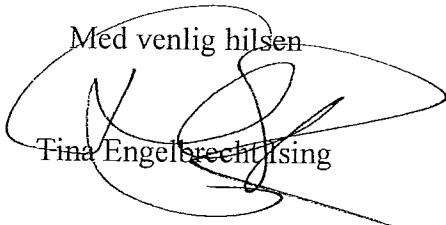
1. Advokat Claus Bonnez' skrivelse af 2. februar 2010 til Direktoratet for Kriminalforsorgen med bilag
2. Udskrift fra www.krim.dk som nævnt i skrivelsen af 2. februar 2010
3. Udskrift fra www.krim.dk vedrørende fængselsbetjentstillingens egnethed for psykopater
4. Statsfængslet Østjyllands udtalelse af 3. maj 2010 til Direktoratet for Kriminalforsorgen med bilag
5. Direktoratet for Kriminalforsorgens skrivelse af 5. juli 2010 til Claus Bonnez
6. Direktoratet for Kriminalforsorgens skrivelse af 22. juli 2010 til Claus Bonnez
7. Direktoratet for Kriminalforsorgens skrivelse af d.d. til Claus Bonnez

Direktoratet blev bekendt med sagen i forbindelse med modtagelse af Claus Bonnez' skrivelse af 2. februar 2010, men har for god ordens skyld fundet det mest hensigtsmæssigt at afvente eventuelle yderligere bemærkninger fra Claus Bonnez i forbindelse med sagens behandling, som eventuelt kunne have stillet den adfærd, som er udvist i forbindelse med klageskrivelsen, i et andet lys.

30 JULI 2010

Som det fremgår af direktoratets skrivelse af d.d. til Claus Bonnez har direktoratet imidlertid ikke modtaget bemærkninger fra Claus Bonnez siden klageskrivelsen.

Med venlig hilsen



Tina Engelbrecht Jøsing

Direktoratet for kriminalforsorgen
Strandgade 100
1401 København K

Telefax: 72 55 55 56 og almindeligt brev

Indg. i D.f.K. KK

- 3 FEB. 2010

Journal nr. _____

Vores sagsnummer:
5001349

Deres sagsnummer:

Dato:
02-02-2010

Erstatningskrav fra _____

På vegne af _____, der udstår fængselsstraf i Statsfængslet Østjylland, skal jeg bede om erstatning til denne efter bestemmelserne i straffuldbyrdelseslovens kapitel 20 i anledning af, at denne uforskyldt har været placeret på fængslets afdeling E, hvor han i realiteten er udelukket fra fællesskab og i øvrigt udsat for omfattende restriktioner.

Jeg skal bede om, at min klient straks flyttes til en sædvanlig fællesskabsafdeling i et åbent fængsel.

Det er i øvrigt min opfattelse, at der i Statsfængslet Østjylland og især på afdeling E, findes fængselspersonale, som mere eller mindre jævnlige begår overgreb mod de indsatte. Fra _____ har jeg modtaget kopi af et "bødeforlæg" af 5. januar 2010, hvor min klient straffes blandt andet for at være "grænsesøgende" og for at udvise "provokerende adfærd".

Det er ganske åbenlyst, at min klient ikke kan straffes for de handlinger, som han ifølge det omhandlede bødeforelæg skulle have gjort sig skyldig i. Jeg skal bede direktoratet udvirke, at den omhandlede "bøde" straks trækkes tilbage.

Bødeforelægget vedlægges i kopi. Jeg beklager de sorte streger. Disse er indsat med det formål at skjule min klients identitet på www.krim.dk, hvor jeg har offentliggjort bødeforelægget i min samling af dokumenter og artikler, der vedrører uregelmæssigheder og mere eller mindre kriminel aktivitet hos kriminalforsorgens personale.

Advokaterne Bonnez & Ziebe

møderet for landsret

Ryesgade 29, 4., 8000 Århus C

tf.: 70 22 33 13

fax.: 87 30 33 00

kontortid: hverd. 10-12 og 14-16

email: post@bonnezziebe.dk

Jeg skal opfordre Direktoratet for Kriminalforsorgen til at anmelde de relevante fængselsfunktionærer til politiet for magtmisbrug, som er kriminaliseret efter bestemmelserne derom i straffelovens kapitel 16. Fængselsfunktionærerne kan næppe have været i berettiget tvivl om, at de ikke har ret til at påføre en indsat straf for de omhandlede gerninger. Dertil kommer, at de næppe kan være i tvivl om, at direktoratet vil anmelde dem til politiet, idet Direktoratet for Kriminalforsorgen ofte i medierne har givet udtryk for, at man som en grundlæggende værdi bekender sig til en såkaldt "nul-tolerance", der indebærer, at man politianmelder stort som småt.

Min klient oplyser om den episode, som bødeforelægget omhandler, at han på den omtalte gårdtur blev tvunget til at stå uden for bygningen i lang tid i kraftig kulde. Min klient mener, at dette var et led i en vilkårlig afstraffelse af ham.

Jeg har spurgt min klient (og andre indsatte, som har været placeret på afdeling E) om, hvad den "aktivitetsliste", som bødeforelægget omtaler, egentlig er. Jeg har fået den forklaring, at det er en liste, som fængselsbetjentene har med om morgenen, når man vækker de indsatte. De indsatte skal - uden at de efter det oplyste får lov til at se listen - meddele, hvilke "aktiviteter" de ønsker at deltage i i løbet af dagen. Som aktiviteter medregnes avislæsning, gårdtur, fællesskab og mange andre helt banale gøremål. De indsatte fortæller samstemmende, at det er svært at huske disse aktiviteter om morgenen, når man bliver vækket, og at man derfor ikke får oplyst de "aktiviteter", som man ønsker at deltage i i løbet af dagen. Har man ikke oplyst om en aktivitet, får man ikke lov til at deltage i den. Den indsatte kan således ikke få afdelingens avis ind til sig den omhandlede dag, hvis ikke han har meddelt om morgenen, at han ønsker deltagelse i denne "aktivitet".

Ordningen forekommer vel nærmest pervers og ganske uhjemlet. Der er efter min opfattelse tale om en ordning, der har karakter af chikane, og som ikke kan påtvinges de indsatte. Ifølge såvel de europæiske fængselsregler som den danske straffuldbyrdelseslovgivning har en indsat for eksempel krav på frisk luft hver dag. Dette kan efter min opfattelse ikke gøres illusorisk gennem en ordning af den omhandlede art.

Jeg skal venligst bede om at modtage kopi af et eksemplar af den omhandlede aktivitetsliste, og jeg skal bede om at modtage kopi af de særlige regler, der efter det oplyste gælder for de indsatte på den omhandlede afdeling.

Advokaterne Bonnez & Ziebe

møderet for landsret

Ryesgade 29, 4., 8000 Århus C

tf.: 70 22 33 13

fax.: 87 30 33 00

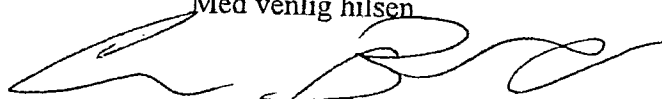
kontortid: hverd. 10-12 og 14-16

email: post@bonnezziebe.dk

Jeg kan forstå på min klient - og andre indsatte som tidligere har været indsat på afdeling E - at der på denne afdeling er en gruppe fængselsfunktionærer, som i særlig høj grad chikanerer de indsatte, og som tillige begår egentlige voldelige overgreb imod disse. De oplysninger, stemmer meget godt overens med de oplysninger, som i løbet af 2007 og 2008 kom frem i Morgenavisen JyllandsPosten om kulturen i kriminalforsorgen herunder i Statsfængslet Østjylland. Man kan forestille sig, at det er repræsentanter fra denne gruppe fængselsfunktionærer, der har fundet på de ovenfor omtalte "aktivitetslister".

Jeg skal bede om at få oplyst, hvilke initiativer man har taget eller vil tage i anledning af påstande om overgreb mod de indsatte på afdeling E i Statsfængslet Østjylland.

Med venlig hilsen



Claus Bonnez
advokat

http://www.krim.dk/undersider/indsatte/betjente/boede-oestjylland-sprogbrug-jan-2010.pdf - Leveret af Google Dokumenter

Download (1576Kb) Udskriv (2 sider) Almindelig HTML Gem i Google Dokumenter

Google docs

2/2

Thomas Grabow+krim

Der blev ikke fundet nogen elementer, der matcher

Kopi til indsatte.

KRIMINALFORSORGEN

Ostly Blvd Sct.
Friedelandsvej 5
8700 Hørsens
Tlf. 72 55 56 00 - Fax 72 55 56 09

Den 5. januar 2010
Journalnummer: 2009309/00515-0007-0501
Faserings: 254
Altkræfter: 386/2010/0066

BØDEFORLÆG

Eftersend:		
Forsender:		
CF/Ans:	Afslæp:	Svar:
	Afsl. E 159/Straf	Afsoner

Dato for oprettelse:
5. januar 2010

Sagsfremstilling:

Rapport af den 02.01.10 fra fængselsfunktionær Klaus K. Hagensen

Uppassende sprogbrug og opførsel.

Dags dato gjorde underrettede, ff. Jørgen Pedersen, ff. Thomas Grabow og ff. Lars Nielsen tjeneste på afdeling E. Indsatte har igennem hele dagen været yderst grænseoverskende, og haft en provokerende adfærd. Indsatte har igennem hele formiddagen, benyttet samtale anlægget flittigt, og har gang på gang været meget krævede. Indsatte har ligeledes haft travlt med, at hans medindsatte konstant har oplyst afdelingens telefon. Det skal nævnes, at indsatte fik mulighed for at ringe med det samme første gang han efterspurgte dette, ca omkring kl. 10.30 og igen har været ude og ringe over middag.

Indsatte ringede igen på samtaleanlægget kl. 14.00 og snakkede med ff. Jørgen Pedersen, Indsatte vil her gerne på gårdur, hvilket ff. Jørgen Pedersen gav ham lov til, og fortalte ham at vi nok skulle komme når vi havde tid. Indsatte blev kort tid efter fulgt på gårdur af underrettede og ff. Thomas Grabow og ff. Lars Nielsen.

Da vi åbnede ind til indsatte ville han have gårdtur sammen med hans medindsatte. Dette fik han afslag på da hans medindsatte ikke havde tilmeldt sig dette på aktivitetslisten, her til svarede indsatte at vi da pludselig var begyndt at gå helt vildt meget op i vores løste regler. På vejen ud til gårdturen mødte fremkom indsatte med flere små provokerende bemærkninger, og ytrede sig blandedt adfærd til underrettede og ff. Thomas Grabow, om at vi da vist ikke var de skarpeste knive i skuffen her i fængslet.

Underrettede bad indsatte om at snakke ordentligt hvis han ville på gårdur, hvilket han hovedrygende accepterede og gik på gårdtur.

Kl. 14.20 ca. 10 minutter efter indsatte var blevet fulgt på gårdur, ringede han på samtale anlægget igen og krævede at komme ind. ff. Thomas Grabow fortalte indsatte, at vi vil komme når vi havde tid, her til svarede indsatte med et yderst provokerende svar, at vi da aldrig lavede en skid alligevel så vi kunne bare komme med det samme. Indsatte blev kort tid efter lukket ind på sit opholdsrum igen.

Det skal nævnes at der den seneste tid har været en del problemer med indsatte, indsatte har udvist en yderst krævede adfærd, hvor han mener at han skal planlægge dagligdagen på afdelingen for ham og hans medindsatte.

Du tilsendes hermed et bødeforlæg på 50.- kr, fordi du den 02.01.10 har benyttet utilladelig sprogbrug og adfærd og udvist grænseoverskende og provokerende adfærd. I afsonelsen er der lagt vægt på praksis, samt at det er din første disciplinær forseelse på herværende fængsel, under denne afsoning.

Sigetekst:

Da har efter sagsfremstillingens ordlyd gjort dig skyldig i en disciplinær forseelse jf. straffuldbyrdeslovens § 67, nr. 8 overtrædelse af regler fastsat af institutionsleder jfr. interne regler om omgangsformer og omgangsform afsnit F. Nr. 3

Kan du erstatte denne forseelse agter institutionen at lade dig en bøde på kr.50,00., hvorefter sagen vil blive betragtet som afsluttet. De bedes i så fald underskrive dette brev og give det til personalet. Bødens størrelse er fastsat efter straffuldbyrdeslovens § 69, stk. 1, jf. § 68, stk. 1, hvor der er lagt vægt på den indberettede overtrædelses art og omfang. Bøden vil blive medregnet i dit vederlag for beskæftigelse, jf. § 69, stk. 2 i straffuldbyrdesloven

Såfremt du ikke kan erstatte dig skyldig, vil der sørest muligt blive afholdt et forhør og du vil få mulighed for at udtale dig

Regelgrundlaget for sagens behandling findes i § 6 i disciplinærstrafbekendtgørelsen. Efter denne bestemmelse kan disciplinærstraf genereres uden den indsatte tilstedeværelse, dersom overtrædelsen umiddelbart har været konstateret eller sagens omstændigheder i øvrigt end anses for fuldt klarlagt. I så fald skal den indsatte straffølgende underrettes om, hvilken afgørelse der er truffet og om afgørelsen vil at udtale sig i sagen.

Erik Francker
Afdelingsleder

Underrettede har dags dato forkyndt ovenstående for [redacted] og udleveret en kopi til vedkommende:

5. januar 2010
Dato

Dato

Afgørelsen accepteres.

krim - Landsforeningen Krim - Windows Internet Explorer provided by Kriminalforsorgen

http://www.krim.dk

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp

krim - Landsforeningen Krim

Landsforeningen
Krim
Sithell København 5. maj 1987

En psykopat med job som fængselsbetjent har nemt ved at putte sig i kriminalforsorgen

Genvej til nyheder, foredrag mv.:
nyheder og pressemeddelelser
publikationer
brevkasse
forening, arrangementer mv.
fårbning, statistik mv.

Genvej til retshjælp, regler mv.:
om politiet
om straffesager, sigtelser mv.
om genoplysning af straffesager
om straffesættel. sagsomkostninger mv.
om fængsler, anstalter mv.
for indsattes forældre
for indsattes pårørende
om menneskerettigheder
om enkelte andre retsområder
fra RetInfo, betændninger mv.
kommenteret straffuldbyrdsbeslut
kommenteret straffeproc- og ret

Information til særlige målgrupper:
Vidnes til politivold mv.
Medlemmer af Krim
Personale i Krim

Af advokat Claus Bonnez

13. februar 2010

I Politiken online fortæller Ida Ebbensgaard den 3. september 2006 om en nyudkommen bog af Sanne Udsen. Bogen har titlen: 'Psykopater i jakkesæt'. Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

"... Virksomheder i organisatorisk kaos som fusioner, opkøb, fyringer eller nedlæggelser er noget nær det perfekte miljø for en psykopat, mens et gammeldags bureaukrati med nedskrevne sagsgange og bilag i tre kopier ikke er noget for dem.

Sanne Udsen citerer amerikaneren Paul Babiak for, at psykopater særligt tiltrækkes af steder med magt, penge, prestigefulde og stor selvstændighed.

Det kan være politik, advokatområdet, politi, religiøse organisationer, medier og terapeutbranchen.

Samtidig er nogle af psykopatens egenskaber ofte efterspurgt: De udstråler beslutsomhed, gennemslagskraft, selvillid og viljen til at sætte sine beslutninger igennem.

Til gengæld mangler de empati, samvittighed, ansvarlighed og evnen til at lytte. ..."

KRIM finder, at Sanne Udsens bog kunne give anledning til overvejelser om, hvorvidt stillinger som fængselsbetjent i større eller mindre grad kan tiltrække psykopater.

Det er KRIMs opfattelse, at de mange sammenstød mellem fængselsbetjente på den ene side og alle andre faggrupper samt de indsatte på den anden side, som der gennem mange år har været berettet om i medierne, rapporter mv., eventuelt kan være et udtryk for, at mennesker med en psykopatisk personlighed får lov til at putte sig blandt mere normale kolleger i kriminalforsorgen. Jobbet som fængselsbetjent er formentlig et af de bedst egnede jobs for en psykopat: Tilliden til fængselsindsatte er i sigens natur lav - de er stempet som "kriminelle", og det er derfor nemt at afvise indsattes klager over personalets vold og andre overgreb som løgn.

Om KRIM
In English
Kontakt KRIM eller retshjælpen
Åbningstider og andre praktiske oplysninger
Eidrag til KRIM
Forside

Internet | Beskyttet tilstand: Fra 16:07 26-07-2010

En psykopat med job som fængselsbetjent har nemt ved at putte sig i kriminalforsorgen

Af advokat Claus Bonneze

13. februar 2010

I Politiken online fortæller Ida Ebbensgaard den 3. september 2006 om en nyudkommen bog af Sanne Udsen. Bogen har titlen: 'Psykopater i jakkesæt'. Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

"...Virksomheder i organisatorisk kaos som fusioner, opkøb, fyringer eller nedlæggelser er noget nær det perfekte miljø for en psykopat, mens et gammeldags bureaukrati med nedskrevne sagsgange og bilag i tre kopier ikke er noget for dem.

Sanne Udsen citerer amerikaneren Paul Babiak for, at psykopater særligt tiltrækkes af steder med magt, penge, prestige og stor selvstændighed.

Det kan være politik, advokatområdet, politi, religiøse organisationer, medier og terapeutbranchen.

Samtidig er nogle af psykopatens egenskaber ofte efterspurgt: De udstråler beslutsomhed, gennemslagskraft, selvtillid og viljen til at sætte sine beslutninger igennem.

Til gengæld mangler de empati, samvittighed, ansvarlighed og evnen til at lytte. ..."

KRIM finder, at Sanne Udsens bog kunne give anledning til overvejelser om, hvorvidt stillinger som fængselsbetjent i større eller mindre grad kan tiltrække psykopater.

Det er KRIMs opfattelse, at de mange sammenstød mellem fængselsbetjente på den ene side og alle andre faggrupper samt de indsatte på den anden side, som der gennem mange år har været berettet om i medierne, rapporter mv., eventuelt kan være et udtryk for, at mennesker med en psykopatisk personlighed får lov til at putte sig blandt mere normale kolleger i kriminalforsorgen. Jobbet som fængselsbetjent er formentlig et af de bedst egnede jobs for en psykopat: Tilliden til fængselsindsatte er i sagens natur lav - de er stemplet som "kriminelle", og det er derfor nemt at afvise indsattes klager over personalets vold og andre overgreb som løgn.

KOPI

Vedr. _____

Tilbagesendes til Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Klientkontoret, idet man skal udtale følgende:

Man forstår henvendelsen af 2. februar 2010 fra advokat Claus Bonneze som:

- 1) Et krav om erstatning for påstået uberettiget anbringelse af indsatte på afdeling E.
- 2) Et krav om overflytning til fællesskabsafdeling i åbent fængsel.
- 3) En klage over fængslets bødeforlæg af 5. (rettelig 6.) januar 2010 til indsatte.
- 4) En anmodning om fremsendelse af diverse materiale vedrørende afdeling E.
- 5) En klage over personalet på afdeling E.

Man skal hertil bemærke følgende:

Ad 1) Indsatte blev indsat her i fængslet den 10. december 2009. Han blev anbragt på afdeling E, afsnittet for negativt stærkt styrende indsatte, da han ifølge oplysninger fra politiet var relateret til AK 81. Indsatte meddelte imidlertid samme dag, at han ikke ønskede at være på afsnittet, og at han ønskede anbringelse i frivilligt enrum, hvilket derefter skete.

Indsatte er den 20. april 2010 på ny anbragt på afsnittet for negativt stærkt styrende indsatte.

Indsattes placering på afdeling E er i overensstemmelse med praksis for rockerrelaterede indsatte. Hans midlertidige anbringelse uden fællesskab skete efter hans eget ønske.

Fængslet finder derfor ikke grundlag for erstatning, hvorfor det indstilles, at kravet afvises.

Ad 2) Indsatte var indkaldt til afsoning fra fri fod til den 6. november 2009, men mødte først den 1. december 2009. Spørgsmålet om udgang blev behandlet den 2. marts 2010, og indsatte blev den 15. marts 2010 efter positiv politihøring meddelt tilladelse til ordinær udgang, og han gennemførte herefter udgang fra den 12. – 14. marts 2010.

Hans udgangstilladelse blev derefter spærret på grund af indtagelse af hash, og den 12. april 2010 blev han disciplinært frataget retten til udgang.

Indsatte har under sit ophold her i fængslet haft adskillige disciplinærafgørelser, herunder bl.a. for arbejdsvægring, nægtelse af afgivelse af urinprøve, tilsidesættelse af interne regler om ophold og rygning m.v.

Allerede indsattes rockerrelation vil efter praksis tale imod overførsel til åbent fængsel. Hans udeblivelse fra afsoning, hans disciplinærsager og hans manglende uddannelsesforløb samt tilbagekaldelsen af udgangstilladelsen, taler naturligvis yderligere imod en sådan overførsel.

Disse forhold har medført, at fængslet ikke har fundet grundlag for at behandle spørgsmålet om overførsel til åbent fængsel.

Ad 3) Der vedlægges kopi af bødeforlæg af 6. januar 2010 (udskrevet den 3. maj 2010 og derfor dateret denne dato) med rapport af 2. januar 2010.

Indsattes sprogbrug indebærer efter fængslets opfattelse en overtrædelse af fængslets bestemmelse F-5 af 12. oktober 2006 om generel orden, og bødeforlægget – der er vedtaget af indsatte – er efter fængslets opfattelse udstedt med rette.

Der ses efter rapportens indhold ikke belæg for advokatens påstand om, at indsatte skulle være blevet tvunget til at stå udendørs i lang tid i kraftig kulde.

Det indstilles derfor, at klagen over bødeforlægget afvises.

Der vedlægges kopi af den ovennævnte interne regel.

Ad 4) Det af advokaten ønskede materiale er tidligere fremsendt til direktoratet ved e-mail af 19. februar 2010, hvortil der i øvrigt henvises vedrørende spørgsmålet om aktivitetslisten på afdeling E.

Det bemærkes, at aktivitetslisten bl.a. har til formål at sikre en retfærdig fordeling af de muligheder og aktiviteter, der er på det særligt sikrede afsnit på afdeling E – hvor indsatte i

en periode var anbragt under sin frivillige udelukkelse fra fællesskab – jfr. det tidligere anførte om klientellets forskellighed.

Ad 5) Advokatens beskyldninger mod personalet er udokumenterede og ukonkretiserede. De fremtræder derfor ikke som klager, men som ringeagtsytringer og som sigtelser for strafbart forhold/tjenesteforsømmelse, både mod de konkrete fængselsbetjente, der har skrevet ovennævnte rapport af 2. januar 2010, og mod personalet på afdeling E som helhed.

Advokatens tone og hans oplysninger om, at ville lægge materiale med navne på personalemedlemmer ud på den af advokaten nævnte hjemmeside i den hensigt at fremstille dem som personale, der udviser retsstridig adfærd, er efter fængslets opfattelse i strid med god advokatskik.

Det indstilles derfor, at advokatens adfærd indbringes for advokatmyndighederne.

Der vedlægges stamdataudskrift vedrørende indsatte.

STATSFÆNGSLET ØSTJYLLAND, den 3. maj 2010


Michael Schröder

vicefængselsinspektør

BØDEFORLÆG

Efternavn: [REDACTED]		
Fornavn: [REDACTED]		
CPR-nr.: [REDACTED]	Afdeling: Stærke / Negativ	Status: Afsoner

Dato for oprettelse:

5. januar 2010

Sagsfremstilling:

Rapport af den 02.01.10 fra fængselsfunktionær Klaus K. Hagensen.

Upassende sprogbrug og opførsel.

Dags dato gjorde undertegnede, ff. Jørgen Pedersen, ff. Thomas Grabow og ff. Lars Nielsen tjeneste på afdeling E. Indsatte har igennem hele dagen været yderst grænsesøgende, og haft en provokerende adfærd. Indsatte har igennem hele formiddagen, benyttet samtale anlægget flittigt, og har gang på gang været meget krævende. Indsatte har ligeledes haft travlt med, at hans medindsatte konstant har optaget afdelingens telefon. Det skal nævnes, at indsatte fik mulighed for at ringe med det samme første gang han efterspurgte dette, ca omkring kl. 10.30 og igen har været ude og ringe over middag.

Indsatte ringede igen på samtaleanlægget kl. 14.00 og snakkede med ff. Jørgen Pedersen, Indsatte vil her gerne på gårdtur, hvilket ff. Jørgen Pedersen gav ham lov til, og fortalte ham at vi nok skulle komme når vi havde tid. Indsatte blev kort tid efter fulgt på gårdtur af undertegnede og ff. Thomas Grabow og ff. Lars Nielsen.

Da vi åbnede ind til indsatte ville han have gårdtur sammen med hans medindsatte [REDACTED], dette fik han afslag på da hans medindsatte ikke havde tilmeldt sig dette på aktivitetslisten, hertil svarede indsatte at vi da pludselig var begyndt at gå helt vildt meget op i vores lorte regler. På vejen ud til gårdturs arealet fremkom indsatte med flere små provokerende bemærkninger, og ytrede sig blandt andet til undertegnede og ff. Thomas Grabow, om at vi da vist ikke var de skarpeste knive i skuffen her i fængslet.

Undertegnede bad indsatte om at snakke ordentligt hvis han ville på gårdtur, hvilket han hoved ry-stende accepterede og gik på gårdtur.

Kl. 14.20 ca. 10 minutter efter indsatte var blevet fulgt på gårdtur, ringede han på samtale anlægget igen og krævede at komme ind. ff. Thomas Grabow fortalte indsatte, at vi vil komme når vi havde tid. hertil svarede indsatte med et yderst provokerende svar. at vi da aldrig lavede en skid alligevel så vi kunne bare komme med det samme. Indsatte blev kort tid efter lukket ind på sit opholdsrum igen.

Det skal nævnes at der den seneste tid har været en del problemer med indsatte, indsatte har udvist en yderst krævende adfærd, hvori han mener at han skal planlægge dagligdagen på afdelingen for ham og hans medindsatte [REDACTED]

Du tilsendes hermed et bødeforlæg på 50,- kr, fordi du den 02.01.10 har benyttet utilladelig sprogbrug og adfærd og udvist grænsesøgende og provokerende adfærd. I afgørelsen er der lagt vægt på praksis, samt at det er din første disciplinær forseelse på herværende fængsel, under denne afsoning.

Sigtelse:

Du har efter sagsfremstillingens ordlyd gjort dig skyldig i en disciplinær forseelse jf. straffuldbydelseslovens § 67, nr. 8 overtrædelse af regler fastsat af institutionens leder jfr. interne regler om omgangstone og omgangsform afsnit F. Nr., 5

Kan du erkende denne forseelse agter institutionen at ikende dig en bøde på kr.50,00. , hvorefter sagen vil blive betragtet som afsluttet. Du bedes i så fald underskrive dette brev og give det til personalet. Bødens størrelse er fastsat efter straffuldbydelseslovens § 69, stk. 1, jf. § 68, stk. 1, hvor der er lagt vægt på den indberettede overtrædelses art og omfang. Bøden vil blive modregnet i dit vederlag for beskæftigelse, jf. § 69, stk. 2, i straffuldbydelsesloven.

Såfremt **du ikke kan erkende dig** skyldig, vil der snarest muligt blive afholdt et forhør og du vil få mulighed for at udtale dig.

Regelgrundlaget for sagens behandling findes i **§ 6 i disciplinærstrafbekendtgørelsen**. Efter denne bestemmelse kan disciplinærsager gennemføres uden den indsattes tilstedeværelse, dersom overtrædelsen umiddelbart har kunnet konstateres eller sagens omstændigheder i øvrigt må anses for fuldt klarlagt. I så fald skal den indsatte skriftligt underrettes om, hvilken afgørelse der agtes truffet og om adgangen til at udtale sig i sagen.

Michael Schrøder
Vicefæng.insp.

Undertegnede har dags dato forkyndt ovenstående for [redacted] og udleveret en kopi til vedkommende.

3. maj 2010

Dato

Dato

Afgørelsen accepteres:

RAPPORT

Efternavn: [REDACTED]		
Fornavn: [REDACTED]		
CPR-nr.: [REDACTED]	Afdeling: Afd. E Iso/Straf	Status: Afsoner

Rapport vedrørende:

Upassende sprogbrug og opførsel

Kort beskrivelse af episoden:

Dags dato gjorde undertegnede, ff. Jørgen Pedersen, ff. Thomas Grabow og ff. Lars Nielsen tjeneste på afdeling E. Indsatte har igennem hele dagen været yderst grænsesøgend, og haft en provokerende adfærd. Indsatte har igennem hele formiddagen, benyttet samtale anlægget flittigt, og har gang på gang været meget krævende. Indsatte har ligeledes haft travlt med, at hans medindsatte konstant har optaget afdelingens telefon. Det skal nævnes, at indsatte fik mulighed for at ringe med det samme første gang han efterspurgte dette, ca omkring kl. 10.30 og igen har været ude om ringe over middag.

Indsatte ringede igen på samtaleanlægget kl. 14.00 og snakkede med ff. Jørgen Pedersen, Indsatte vil her gerne på gårdtur, hvilket ff. Jørgen Pedersen gav ham lov til, og fortalte ham at vi nok skulle komme når vi havde tid. Indsatte blev kort tid efter fulgt på gårdtur af undertegnede og ff. Thomas Grabow og ff. Lars Nielsen.

Da vi åbnede ind til indsatte ville han have gårdtur sammen med hans medindsatte [REDACTED], dette fik han afslag på da hans medindsatte ikke havde tilmeldt sig dette på aktivitetslisten, hertil svarede indsatte at vi da pludselig var begyndt at gå helt vildt meget op i vores lorte regler. På vejen ud til gårdturs arealet fremkom indsatte med flere små provokerende bemærkninger, og ytrede sig blandt andet til undertegnede og ff. Thomas Grabow, om at vi da vist ikke var de skarpeste knive i skuffen her i fængslet. Undertegnede bad indsatte om at snakke ordentligt hvis han ville på gårdtur, hvilket han hoved rystende accepterede og gik på gårdtur.

Kl. 14.20 ca. 10 minutter efter indsatte var blevet fulgt på gårdtur, ringede han på samtale anlægget igen og krævede at komme ind. ff. Thomas Grabow fortalte indsatte, at vi vil komme når vi havde tid. hertil svarede indsatte med et yderst provokerende svar. at vi da aldrig lavede en skid alligevel så vi kunne bare komme med det samme. Indsatte blev kort tid efter lukket ind på sit opholdsrum igen.

Det skal nævnes at der den seneste tid har været en del problemer med indsatte, indsatte har udvist en yderst krævende adfærd, hvori han mener at han skal planlægge dagligdagen på afdelingen for ham og hans medindsatte [REDACTED]

Tilstedeværende medarbejdere:

ff. Jørgen Pedersen, ff. Thomas Grabow, ff. Lars Nielsen og ff. Klaus Hagensen

Forhold i øvrigt af betydning for at rapport indgives:

%

Hvilke foranstaltninger er truffet i anledning af episoden:

Klaus Kallestrup Hagensen
Fgsl.funk p.p.

OM GENEREL ORDEN

For at sikre opretholdelsen af generel orden og for at sikre ordentlige forhold for både personale og indsatte bestemmes følgende:

De indsatte skal i forhold til personalet og medindsatte anvende en almindelig god omgangstone og omgangsform.

De indsatte skal mindst være iført korte bukser og undertrøje samt fodbeklædning, når de færdes udenfor cellen.

De indsatte skal overholde lokale ordensregler, påbud og forbud, der f. eks. i form af husordener, opslag eller på anden måde er fastsat for dele af fængslet.

Rygning er kun tilladt på cellen, samt på balkonerne for enden af cellegangene, og ellers kun udendørs. Der må således heller ikke ryges i besøgsafdelingen og kulturhuset.

Urenlig adfærd, for eksempel tilsmudsning af bygninger og genstande m.v., henkastning af affald, cigaretskodder, samt spytning, urinering m.v. på steder, hvor det kan være til gene eller ulempe for andre, er ikke tilladt.

Overtrædelse af ovenstående regler kan medføre disciplinærstraf, jfr. straffuldbyrdelsesloven § 67 nr. 8.

Bestemmelsen træder i kraft den 16. oktober 2006.

STATSFÆNGSLET ØSTJYLLAND, den 12. oktober 2006

Jørgen Bang
fængselsinspektør

JUSTITSMINISTERIET

Direktoratet for Kriminalforsorgen

Klientkontoret

Advokat Claus Bonne
Ryesgade 29, 4.
8000 Århus C

København, den 5. juli 2010

Journalnr.: 2009-306-00625-
0019

(Bedes anført ved henvendelse)

Reference CHO

Direkte telefon 72554507

Vedrørende Deres J.nr. 5001349

Direktoratet skal indledningsvis henvise til sin skrivelse af 29. april 2010 til Dem.

Direktoratet skal beklage, at behandlingen af sagen er trukket ud. Udover de grunde, som er anført i skrivelsen af 29. april til Dem, skyldes dette, at direktoratets klientkontor i en længere periode har gennemgået en endog meget stor personaleudskiftning, hvilket har medført at behandlingen af blandt andet denne sag har måttet vige for behandlingen af sager af mere hastende karakter, hvorved Direktoratet har bemærket, at Deres klient den 20. april 2010 på ny blev anbragt på afdelingen for negativt stærkt styrende indsatte, og at han den 31. maj 2010 blev løsladt. Hertil kommer at Deres henvendelse har givet grundlag for en række principielle overvejelser.

Direktoratet har modtaget en udtalelse fra Statsfængslet Østjylland, der vedlægges til Deres orientering.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen agter direktoratet at træffe afgørelse som følger nedenfor. Såfremt De har eventuelle bemærkninger hertil, bedes De fremsætte disse overfor direktoratet inden 14 dage fra dato.

Ved skrivelse af 2. februar 2010 fremsatte De på vegne af Deres klient, [redacted], krav om erstatning i anledning af uberettiget anbringelse i afdeling E i Statsfængslet Østjylland, samt krav om at Deres klient "straks blev flyttet til en sædvanlig fællesskabsafdeling i et åbent fængsel".

I Deres henvendelse anførte De bl.a. videre, at det er Deres opfattelse, "at der i Statsfængslet Østjylland og særligt på afdeling E, findes fængselspersonale, som mere eller mindre jævnlige begår overgreb mod de indsatte".

De vedlagde kopi af en forhørsrapport, hvoraf det fremgår, at Deres klient den 5. januar 2010 fik et bødeforlæg på 50 kr. for utilladelig sprogbrug mv. De anmodede om, at direktoratet udvirkede, "at den omhandlede "bøde" straks trækkes tilbage", og at direktoratet "anmelde[r] de relevante fængselsfunktionærer til politiet for magtmisbrug".

I forbindelse med Deres yderligere anbringender til støtte for Deres klage, anmodede De også om at få tilsendt et eksemplar af en aktivitetsliste, som anvendes på afdeling E, og kopi af de særlige regler, der efter det, der er oplyst over for Dem, anvendes på afdelingen.

Ved skrivelse af 12. februar 2010 fremsendte direktoratet kopi af det materiale, De havde anmodet om.

Statsfængslet Østjylland har i sin udtalelse af 3. maj 2010 forholdt sig til Deres anbringender.

Strandgade 100
1401 København K

Telefon 72 55 55 55
Telefax 72 55 45 90

E-post dfk@kriminalforsorgen.dk
Internet www.kriminalforsorgen.dk

Nedenfor har direktoratet behandlet Deres separate klagepunkter.

Vedr. placeringen på Afdeling E

De har anført, at Deres klient uforskyldt har været placeret på fængslets afdeling E, hvor han i realiteten er udelukket fra fællesskab og i øvrigt udsat for omfattende restriktioner.

Statsfængslet har bl.a. oplyst, at Deres klient blev indsat i Statsfængslet Østjylland den 10. december 2009 og anbragt i afsnittet for negativt stærkt styrende indsatte, da han ifølge oplysninger fra politiet var relateret til AK 81. Indsatte meddelte imidlertid samme dag, at han ikke ønskede at være på afsnittet, og at han ønskede anbringelse i frivilligt enrum, hvilket derefter skete. Han blev den 20. april 2010 på ny anbragt på afsnittet for negativt stærkt styrende indsatte.

Statsfængslet har oplyst, at Deres klients placering på afdeling E var i overensstemmelse med praksis for rockerrelaterede indsatte. Hans midlertidige anbringelse udenfor fællesskab skete efter hans eget ønske.

Statsfængslet finder på denne baggrund ikke grundlag for erstatning for uberettiget anbringelse på afdeling E og indstiller at dette krav afvises.

Retsgrundlag

Straffuldbyrdelseslovens § 33 om indsattes ret til fællesskab lyder således:

”En indsat skal så vidt muligt have adgang til fællesskab med andre indsatte.

Stk. 2. Justitsministeren eller den, der bemyndiges dertil, kan bestemme, at fællesskab i fængselsafdelinger eller arresthuse, som er udpeget til anbringelse af indsatte, hvis tilstedeværelse skaber en særlig risiko for overgreb på medindsatte, personale eller andre i institutionen, skal gennemføres som cellefællesskab med en anden indsat i eget opholdsrum efter kriminalforsorgens nærmere bestemmelse.

Stk. 3. Såfremt den indsatte selv ønsker det og forholdene tillader det, fuldbyrdes fængselsstraf uden eller med begrænset fællesskab.

(...)”

Straffuldbyrdelseslovens §§ 106-107 har følgende ordlyd:

”§ 106. En indsat har ret til erstatning efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, såfremt den indsatte uforskyldt har

- 1) udstået fængselsstraf i for lang tid,
- 2) været anbragt i forhørscele, strafcelle eller sikringscelle eller
- 3) været udelukket fra fællesskab.

Stk. 2. En dømt, der har udstået straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol, har ret til erstatning efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, hvis den dømte uforskyldt har udstået straf i for lang tid.

§ 107. Der kan tillægges den, der under fuldbyrdelse af straf m.v. har været udsat for andre uforskyldte indgreb end de i § 106 nævnte, erstatning efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a.”

Direktoratets udtalelse

Direktoratet agter på baggrund af de foreliggende oplysninger om dels Deres klients ønske om frivilligt at lade sig udelukke fra fællesskab, dels hans relationer til AK 81, hvorefter han ikke har kunnet placeres i en ordinær fællesskabsafdeling at træffe afgørelse om, at anbringelsen på afdeling E ikke kan sidestilles med et uforskyldt indgreb af den karakter som er nævnt i straffuldbyrdelseslovens §§ 106-107.

Vedr. Deres krav om overførsel til en fællesskabsafdeling i et åbent fængsel

De har bedt om, at Deres klient straks flyttes til en sædvanlig fællesskabsafdeling i et åbent fængsel.

Statsfængslet har oplyst, at Deres klient var indkaldt til afsoning den 6. november 2009 fra fri fod, men at han først mødte op den 1. december 2009. Statsfængslet har videre oplyst, at spørgsmålet om udgang blev behandlet den 2. marts 2010, og at Deres klient efter en positiv politihøring blev meddelt tilladelse til ordinær udgang, og at han herefter gennemførte udgang fra den 12. til den 14. marts 2010, hvorefter hans udgangstilladelse blev spærret på grund af indtagelse af hash.

Statsfængslet har videre oplyst, at Deres klient under sit ophold i statsfængslet har haft adskillige disciplinærafgørelser, herunder for bl.a. arbejdsvægring, nægtelse af at afgive urinprøve, tilsidesættelse af interne regler om ophold og rygning m.v.

Statsfængslet har hertil oplyst, at allerede Deres klients rockerrelation efter praksis vil tale imod overførsel til åbent fængsel, og at hans udeblivelse fra afsoning, disciplinærsager, manglende uddannelsesforløb samt tilbagekaldelsen af udgangstilladelsen taler yderligere i mod en overførsel til åbent fængsel.

Statsfængslet har derfor ikke fundet grundlag for at behandle spørgsmålet om overførsel til åbent fængsel.

Retsgrundlag

Det fremgår af straffuldbyrdelseslovens § 24, at en indsat i et lukket fængsel skal overføres til åbent fængsel, når betingelserne i § 22, stk. 3-6, og § 25, stk. 2-4 og 6, ikke længere er opfyldt, eller når overførsel til åbent fængsel i øvrigt ikke anses for betænkelig. Overførsel til åbent fængsel kan undlades, hvis den resterende straffetid er ganske kort.

Af § 22, stk. 3 fremgår det, at fuldbyrdelse af straf i fængsel kan ske i lukket fængsel, hvis det må anses for nødvendigt for at forebygge overgreb på medindsatte, personale eller andre i institutionen.

Justitsministeren fastsætter regler om anbringelse og overførsel efter §§ 21-29. Dette fremgår af § 30. Sådanne regler er fastsat i anbringelses- og overførselsbekendtgørelsen¹.

Denne bekendtgørelses § 5 og § 7 har følgende ordlyd:

”§ 5. Afgørelse om overførsel af indsatte, som udstår fængselsstraf i under 8 år, fra lukket til åbent fængsel efter straffuldbyrdslovens § 24, stk. 1, træffes af institutionens leder eller den, der bemyndiges dertil, efter aftale med det fængsel, hvortil den indsatte agtes overført, jf. dog § 6, stk. 2.

Stk. 2. Er der uenighed mellem de to fængsler, forelægges sagen for Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgen, til afgørelse. Forelæggelsen foretages af det fængsel, som finder, at overførsel skal ske.

§ 7. Fængslet skal tage spørgsmålet om, hvorvidt den indsatte efter straffuldbyrdslovens § 24, stk. 1, skal overføres fra lukket til åbent fængsel, op til overvejelse, når det efter de foreliggende oplysninger må antages, at betingelserne for overførsel er tilstede.

Stk. 2. Det påhviler endvidere fængslet at tage spørgsmålet, som nævnt i stk. 1, op til overvejelse, når den indsatte har gennemført 2 uledsagede udgange uden misbrug som led i et regelmæssigt udgangsforløb (weekendudgang).

Stk. 3. Endelig påhviler det fængslet at tage spørgsmålet, som nævnt i stk. 1, op til overvejelse, når den indsatte har opholdt sig i fængslet i 6 måneder, siden spørgsmålet om overførsel til åbent fængsel sidst har været overvejet. Dette gælder dog kun, når

1) en indsat, som udstår straf af fængsel i under 5 år, enten har tilladelse til regelmæssig uledsaget udgang (weekendudgang) eller har udstået 1/4 af straffetiden (..)”

Direktoratets udtalelse

Direktoratet agter på baggrund af det oplyste om Deres klients tilhørsforhold til AK81 samt til oplysningerne om hans afsoningsforløb i øvrigt at træffe afgørelse om, at det ikke kan kritiseres Statsfængslet Østjylland, at det ikke har søgt Deres klient overført til et åbent fængsel.

Vedr. Deres klage over bødeforelæg for upassende sprogbrug

De har anført, at det er ganske åbenlyst, at Deres klient ikke kan straffes for de handlinger, som han ifølge det omhandlede bødeforelæg skulle have gjort sig skyldig i. De har bedt direktoratet udvirke, at den omhandlede bøde straks trækkes tilbage. De har videre opfordret direktoratet til at politianmelde det relevante personale for magtmisbrug efter bestemmelserne i straffelovens kapitel 16, ligesom De har anført, at Deres klient på den i bødeforelægget omtalte gårdtur blev tvunget til at stå uden for bygningen i lang tid i kraftig kulde, og at han mener, at dette var et led i en vilkårlig afstraffelse af ham.

Statsfængslet har vedlagt udskrift af bødeforelægget og rapport af 2. januar 2010. Statsfængslet har hertil oplyst, at Deres klients sprogbrug efter statsfængslets opfattelse indebærer en overtrædelse af fængslets bestemmelse F-5 af 12. oktober 2006 om generel orden, og bødeforelægget, der blev vedtaget af Deres klient – er derfor efter fængslets opfattelse udstedt med rette.

Efter rapportens indhold [rapporten vedlægges denne skrivelse] ser statsfængslet ikke belæg for Deres påstand om, at Deres klient skulle være blevet tvunget til at stå udendørs i lang tid i

¹ Bekendtgørelse nr. 625 af 26. juni 2009 om anbringelse og overførsel af personer, som skal udstå fængselsstraf eller forvaring (anbringelses- og overførselsbekendtgørelsen)

kraftig kulde. Statsfængslet har på denne baggrund indstillet, at Deres klage over bødeforelægget afvises.

Retsgrundlag:

En indsat kan af institutionens leder eller den der bemyndiges dertil, ikendes disciplinærstraf ved overtrædelse af regler fastsat af institutionens leder, når det i reglerne er bestemt, at overtrædelse kan medføre disciplinærstraf. Dette fremgår af straffuldbyrdslovens § 67, nr. 8.

Af statsfængslets interne regler Afsnit F nr. 5 fremgår:

”De indsatte skal i forhold til personalet og medindsatte anvende en almindelig god omgangstone (..) Overtrædelse af ovenstående regler kan medføre disciplinærstraf, jfr. straffuldbyrdslovens § 67, nr. 8.”

Som disciplinærstraf kan anvendes advarsel, bøde og strafcelle. Dette fremgår af straffuldbyrdslovens § 68, stk. 1.

Bødens størrelse fastsættes under hensyn til overtrædelsens art og omfang. Dette fremgår af straffuldbyrdslovens § 69, stk. 1.

Direktoratets udtalelse

På baggrund af de foreliggende oplysninger om omstændighederne der førte til bødeforelægget må det konstateres at der er uenighed mellem Dem og statsfængslet om det nærmere hændelsesforløb. Direktoratet agter under henvisning til det medsendte rapportmateriale, der er udfærdiget samme dag, og hvorefter det fremgår at Deres klient kort tid efter at have kaldt på personalet blev lukket ind på opholdsrum igen, i lighed med statsfængslet at træffe afgørelse om, at der ikke er grundlag for at antage, at Deres klient skulle have været tvunget til at stå udenfor i kraftig kulde i lang tid.

For så vidt angår bødeforelægget agter direktoratet, ud fra de foreliggende oplysninger, hvorefter Deres klient på en grænsesøgende og provokerende facon til de tilstedeværende fængselsbetjente har udtalt, at ”de da vist ikke var de skarpeste knive i skuffen her i fængslet” og at ”de alligevel aldrig lavede en skid, så de kunne bare komme med det samme”, under henvisning til straffuldbyrdslovens § 68, stk.1, jf. § 67, nr. 8, jf. statsfængslets interne regler afsnit F, nr. 5, ikke at udvirke, at det vedtagne bødeforelæg trækkes tilbage.

Vedr. Deres bemærkninger til afdelingens aktivitetsliste

De oplyser, at De af Deres klient og andre indsatte som har været placeret på afdeling E har fået forklaret, at de indsatte i forbindelse med morgenvækningen skal meddele hvilke ”aktiviteter” (herunder bl.a. avislæsning og gårdtur), de ønsker at deltage i i løbet af dagen, og at man ikke får lov til at deltage i en sådan aktivitet, hvis man ikke har gjort opmærksom på det om morgenen. De har oplyst, at De finder ordningen vel nærmest pervers og ganske uhjemlet, og at der efter Deres opfattelse er tale om en ordning, der har karakter af chikane, og som ikke kan påtvinges de indsatte. De har yderligere henvist til, at såvel De europæiske fængselsregler som den danske straffuldbyrdslovgivning giver en indsat krav på frisk luft hver dag, hvilket efter Deres opfattelse ikke kan gøres illusorisk gennem en ordning af den omhandlede art.

Statsfængslet har hertil bemærket, at aktivitetslisten bl.a. har til formål at sikre sig en retfærdig fordeling af de muligheder og aktiviteter, der er på det særligt sikrede afsnit på afdeling E,

hvor Deres klient i en periode var anbragt under sin frivillige udelukkelse fra fællesskab, jf. det tidligere anførte om klientellets forskellighed.

Statsfængslet har supplerende oplyst, at aktivitetslisterne er taget i brug som et redskab til rent logistisk at manøvrere mellem de forskellige vilkår, som de indsatte på Afd. E afsoner under.

Såfremt en indsat ikke om morgenen har tilmeldt sig en bestemt aktivitet, vil han kunne få adgang til denne senere på dagen, hvis der er plads og mulighed. Kun hvis dette ikke er tilfældet, vil deltagelse blive afvist.

På denne baggrund agter direktoratet, at fastslå at aktivitetslisten ikke tjener til at udelukke de indsatte fra deltagelse i bestemte aktiviteter, som de efter straffuldbyrdelsesloven har ret til, men alene som et planlægningsinstrument, der må anses for hensigtsmæssigt for at kunne manøvrere i en afdeling af den karakter, som Afdeling E har

Vedr. Deres bemærkninger om personalet på Afdeling E

De har anført, at det er Deres opfattelse, at der i Statsfængslet Østjylland og især på afdeling E, findes fængselspersonale, som mere eller mindre jævnligt begår overgreb mod de indsatte. De har endvidere offentliggjort bødeforelægget i Deres samling ad dokumenter og artikler, der vedrører ”uregelmæssigheder og mere eller mindre kriminel aktivitet hos kriminalforsorgens personale”. De har desuden opfordret direktoratet til at anmelde de relevante fængselsbetjente til politiet for magtmisbrug. Endelig har de anført, at De kan forstå på Deres klient og andre tidligere indsatte på afdeling E, at der på denne afdeling er en gruppe fængselsfunktionærer, som i særlig høj grad chikanerer de indsatte, og som tillige begår egentlige voldelige overgreb mod disse. De har afslutningsvis bedt om at få oplyst, hvilke initiativer man har taget eller vil tage i anledning af påstande om overgreb mod de indsatte på afdeling E i Statsfængslet Østjylland.

Statsfængslet har hertil oplyst, at Deres beskyldninger mod personalet er udokumenterede og ukonkretiserede, hvorfor de mere fremtræder som ringeagtsytringer og sigtelser for strafbare forhold og tjenesteforsømmelser. Statsfængslet har under henvisning til Deres tone og til deres oplysninger om at ville lægge materiale med personalets navne på Krims hjemmeside i den hensigt at fremstille dem som personale, der udviser retsstridig adfærd indstillet, at Deres adfærd indbringes for advokatmyndighederne, idet den efter statsfængslets opfattelse er i strid med god advokatskik.

Direktoratet har noteret sig statsfængslets indstilling desangående. Direktoratet vil senere tage stilling til, hvorvidt indstillingen vil blive taget til følge.

På baggrund af de aktuelt foreliggende oplysninger i nærværende sag, hvorefter Deres oplysninger om overgreb m.v. ikke udover den ovenfor omtalte klage over bødeforelægget er konkretiserede, finder direktoratet ikke grundlag for at iværksætte særlige initiativer på baggrund af Deres henvendelse.

Statsfængslet Østjyllands udtalelse med bilag vedlægges i kopi.

Med venlig hilsen

Christian Høygaard

**JUSTITSMINISTERIET**

Direktoratet for Kriminalforsorgen

Klientkontoret

Advokat Claus Bonnez
Ryesgade 29, 4.
8000 Århus C

København, den 22. juli 2010

Journalnr.: 2009-306-00625-
0019

(Bedes anført ved henvendelse)

Reference CHO

Direkte telefon 72554507

Vedrørende Deres J.nr. 5001349

Direktoratet skal indledningsvis henvise til sin skrivelse af 5. juli 2010 til Dem. Direktoratet har ikke modtaget yderligere bemærkninger fra Dem.

Ved skrivelse af 2. februar 2010 fremsatte De på vegne af Deres klient, [REDACTED], krav om erstatning i anledning af uberettiget anbringelse i afdeling E i Statsfængslet Østjylland, samt krav om at Deres klient "straks blev flyttet til en sædvanlig fællesskabsafdeling i et åbent fængsel".

I Deres henvendelse anførte De bl.a. videre, at det er Deres opfattelse, "at der i Statsfængslet Østjylland og særligt på afdeling E, findes fængselspersonale, som mere eller mindre jævnlige begår overgreb mod de indsatte".

De vedlagde kopi af en forhørsrapport, hvoraf det fremgår, at Deres klient den 5. januar 2010 fik et bødeforlæg på 50 kr. for utilladelig sprogbrug mv. De anmodede om, at direktoratet udvirkede, "at den omhandlede "bøde" straks trækkes tilbage", og at direktoratet "anmelde[r] de relevante fængselsfunktionærer til politiet for magtmisbrug".

I forbindelse med Deres yderligere anbringender til støtte for Deres klage, anmodede De også om at få tilsendt et eksemplar af en aktivitetsliste, som anvendes på afdeling E, og kopi af de særlige regler, der efter det, der er oplyst over for Dem, anvendes på afdelingen.

Ved skrivelse af 12. februar 2010 fremsendte direktoratet kopi af det materiale, De havde anmodet om.

Statsfængslet Østjylland har i sin udtalelse af 3. maj 2010 forholdt sig til Deres anbringender.

Nedenfor har direktoratet behandlet Deres separate klagepunkter.

1. Vedr. placeringen på Afdeling E

De har anført, at Deres klient uforskyldt har været placeret på fængslets afdeling E, hvor han i realiteten er udelukket fra fællesskab og i øvrigt udsat for omfattende restriktioner.

Statsfængslet har bl.a. oplyst, at Deres klient blev indsat i Statsfængslet Østjylland den 10. december 2009 og anbragt i afsnittet for negativt stærkt styrende indsatte, da han ifølge oplysninger fra politiet var relateret til AK 81. Indsatte meddelte imidlertid samme dag, at han ikke ønskede at være på afsnittet, og at han ønskede anbringelse i frivilligt enrum, hvilket derefter skete. Han blev den 20. april 2010 på ny anbragt på afsnittet for negativt stærkt styrende indsatte.

Statsfængslet har oplyst, at Deres klients placering på afdeling E var i overensstemmelse med praksis for rockerelaterede indsatte. Hans midlertidige anbringelse udenfor fællesskab skete efter hans eget ønske.

Statsfængslet finder på denne baggrund ikke grundlag for erstatning for uberettiget anbringelse på afdeling E og indstiller at dette krav afvises.

Retsgrundlag

Straffuldbyrdslovens § 33 om indsatte ret til fællesskab lyder således:

”En indsat skal så vidt muligt have adgang til fællesskab med andre indsatte.

Stk. 2. Justitsministeren eller den, der bemyndiges dertil, kan bestemme, at fællesskab i fængselsafdelinger eller arresthuse, som er udpeget til anbringelse af indsatte, hvis tilstedeværelse skaber en særlig risiko for overgreb på medindsatte, personale eller andre i institutionen, skal gennemføres som cellefællesskab med en anden indsat i eget opholdsrum efter kriminalforsorgens nærmere bestemmelse.

Stk. 3. Såfremt den indsatte selv ønsker det og forholdene tillader det, fuldbyrdes fængselsstraf uden eller med begrænset fællesskab.

(...)”

Straffuldbyrdslovens §§ 106-107 har følgende ordlyd:

”§ 106. En indsat har ret til erstatning efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, såfremt den indsatte uforskyldt har

- 1) udstået fængselsstraf i for lang tid,
- 2) været anbragt i forhørscele, strafcelle eller sikringscelle eller
- 3) været udelukket fra fællesskab.

Stk. 2. En dømt, der har udstået straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol, har ret til erstatning efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, hvis den dømte uforskyldt har udstået straf i for lang tid.

§ 107. Der kan tillægges den, der under fuldbyrdelse af straf m.v. har været udsat for andre uforskyldte indgreb end de i § 106 nævnte, erstatning efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a.”

Direktoratets afgørelse

Allerede på baggrund af de foreliggende oplysninger om dels Deres klients ønske om frivilligt at lade sig udelukke fra fællesskab, dels hans relationer til AK 81, hvorefter han ikke har kunnet placeres i en ordinær fællesskabsafdeling finder direktoratet, at anbringelsen på afdeling E ikke kan sidestilles med et uforskyldt indgreb af den karakter som er nævnt i straffuldbyrdslovens §§ 106-107.

2. Vedr. Deres krav om overførsel til en fællesskabsafdeling i et åbent fængsel

De har bedt om, at Deres klient straks flyttes til en sædvanlig fællesskabsafdeling i et åbent fængsel.

Statsfængslet har oplyst, at Deres klient var indkaldt til afsoning den 6. november 2009 fra fri fod, men at han først mødte op den 1. december 2009. Statsfængslet har videre oplyst, at spørgsmålet om udgang blev behandlet den 2. marts 2010, og at Deres klient efter en positiv politihøring blev meddelt tilladelse til ordinær udgang, og at han herefter gennemførte udgang fra den 12. til den 14. marts 2010, hvorefter hans udgangstilladelse blev spærret på grund af indtagelse af hash.

Statsfængslet har videre oplyst, at Deres klient under sit ophold i statsfængslet har haft adskillige disciplinærafgørelser, herunder for bl.a. arbejdsvægning, nægtelse af at afgive urinprøve, tilsidesættelse af interne regler om ophold og rygning m.v.

Statsfængslet har hertil oplyst, at allerede Deres klients rockerrelation efter praksis vil tale imod overførsel til åbent fængsel, og at hans udeblivelse fra afsoning, disciplinærsager, manglende uddannelsesforløb samt tilbagekaldelsen af udgangstilladelsen taler yderligere i mod en overførsel til åbent fængsel.

Statsfængslet har derfor ikke fundet grundlag for at behandle spørgsmålet om overførsel til åbent fængsel.

Retsgrundlag

Det fremgår af straffuldbyrdeslovens § 24, at en indsat i et lukket fængsel skal overføres til åbent fængsel, når betingelserne i § 22, stk. 3-6, og § 25, stk. 2-4 og 6, ikke længere er opfyldt, eller når overførsel til åbent fængsel i øvrigt ikke anses for betænkelig. Overførsel til åbent fængsel kan undlades, hvis den resterende straffetid er ganske kort.

Af § 22, stk. 3 fremgår det, at fuldbyrkelse af straf i fængsel kan ske i lukket fængsel, hvis det må anses for nødvendigt for at forebygge overgreb på medindsatte, personale eller andre i institutionen.

Justitsministeren fastsætter regler om anbringelse og overførsel efter §§ 21-29. Dette fremgår af § 30. Sådanne regler er fastsat i anbringelses- og overførselsbekendtgørelsen¹.

Denne bekendtgørelses § 5 og § 7 har følgende ordlyd:

”§ 5. Afgørelse om overførsel af indsatte, som udstår fængselsstraf i under 8 år, fra lukket til åbent fængsel efter straffuldbyrdeslovens § 24, stk. 1, træffes af institutionens leder eller den, der bemyndiges dertil, efter aftale med det fængsel, hvortil den indsatte agtes overført, jf. dog § 6, stk. 2.

Stk. 2. Er der uenighed mellem de to fængsler, forelægges sagen for Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgen, til afgørelse. Forelæggelsen foretages af det fængsel, som finder, at overførsel skal ske.

¹ Bekendtgørelse nr. 625 af 26. juni 2009 om anbringelse og overførsel af personer, som skal udstå fængselsstraf eller forvaring (anbringelses- og overførselsbekendtgørelsen)

§ 7. Fængslet skal tage spørgsmålet om, hvorvidt den indsatte efter straffuldbyrdelseslovens § 24, stk. 1, skal overføres fra lukket til åbent fængsel, op til overvejelse, når det efter de foreliggende oplysninger må antages, at betingelserne for overførsel er tilstede.

Stk. 2. Det påhviler endvidere fængslet at tage spørgsmålet, som nævnt i stk. 1, op til overvejelse, når den indsatte har gennemført 2 uledsagede udgange uden misbrug som led i et regelmæssigt udgangsforløb (weekendudgang).

Stk. 3. Endelig påhviler det fængslet at tage spørgsmålet, som nævnt i stk. 1, op til overvejelse, når den indsatte har opholdt sig i fængslet i 6 måneder, siden spørgsmålet om overførsel til åbent fængsel sidst har været overvejet. Dette gælder dog kun, når

1) en indsat, som udstår straf af fængsel i under 5 år, enten har tilladelse til regelmæssig uledsaget udgang (weekendudgang) eller har udstået 1/4 af straffetiden (..)”

Direktoratets afgørelse

På baggrund af det oplyste om Deres klients tilhørsforhold til AK81 samt til oplysningerne om hans afsoningsforløb i øvrigt finder direktoratet ikke grundlag kritisere Statsfængslet Østjylland for, at det ikke har søgt Deres klient overført til et åbent fængsel.

3. Vedr. Deres klage over bødeforelæg for upassende sprogbrug

De har anført, at det er ganske åbenlyst, at Deres klient ikke kan straffes for de handlinger, som han ifølge det omhandlede bødeforelæg skulle have gjort sig skyldig i. De har bedt direktoratet udvirke, at den omhandlede bøde straks trækkes tilbage. De har videre opfordret direktoratet til at politianmelde det relevante personale for magtmisbrug efter bestemmelserne i straffelovens kapitel 16, ligesom De har anført, at Deres klient på den i bødeforelægget omtalte gårdtur blev tvunget til at stå uden for bygningen i lang tid i kraftig kulde, og at han mener, at dette var et led i en vilkårlig afstraffelse af ham.

Statsfængslet har vedlagt udskrift af bødeforelægget og rapport af 2. januar 2010. Statsfængslet har hertil oplyst, at Deres klients sprogbrug efter statsfængslets opfattelse indebærer en overtrædelse af fængslets bestemmelse F-5 af 12. oktober 2006 om generel orden, og bødeforelægget, der blev vedtaget af Deres klient – er derfor efter fængslets opfattelse udstedt med rette.

Efter rapportens indhold ser statsfængslet ikke belæg for Deres påstand om, at Deres klient skulle være blevet tvunget til at stå udendørs i lang tid i kraftig kulde. Statsfængslet har på denne baggrund indstillet, at Deres klage over bødeforelægget afvises.

Retsgrundlag:

En indsat kan af institutionens leder eller den der bemyndiges dertil, ikendes disciplinærstraf ved overtrædelse af regler fastsat af institutionens leder, når det i reglerne er bestemt, at overtrædelse kan medføre disciplinærstraf. Dette fremgår af straffuldbyrdelseslovens § 67, nr. 8.

Af statsfængslets interne regler Afsnit F nr. 5 fremgår:

”De indsatte skal i forhold til personalet og medindsatte anvende en almindelig god omgangstone (..) Overtrædelse af ovenstående regler kan medføre disciplinærstraf, jfr. straffuldbyrdelseslovens § 67, nr. 8.”

Som disciplinærstraf kan anvendes advarsel, bøde og strafcelle. Dette fremgår af straffuldbyrdelseslovens § 68, stk. 1.

Bødens størrelse fastsættes under hensyn til overtrædelsens art og omfang. Dette fremgår af straffuldbyrdelseslovens § 69, stk. 1.

Direktoratets afgørelse

På baggrund af de foreliggende oplysninger om omstændighederne der førte til bødeforelægget må det konstateres at der er uenighed mellem Dem og statsfængslet om det nærmere hændelsesforløb. Under henvisning til det rapportmateriale, der er udfærdiget samme dag, og hvorefter det fremgår at Deres klient kort tid efter at have kaldt på personalet blev lukket ind på opholdsrum igen, i lighed med statsfængslet finder direktoratet ikke er grundlag for at antage, at Deres klient skulle have været tvunget til at stå udenfor i kraftig kulde i lang tid.

For så vidt angår bødeforelægget finder direktoratet, ud fra de foreliggende oplysninger, hvorefter Deres klient på en grænsesøgende og provokerende facon til de tilstedeværende fængselsbetjente har udtalt, at ”de da vist ikke var de skarpeste knive i skuffen her i fængslet” og at ”de alligevel aldrig lavede en skid, så de kunne bare komme med det samme”, under henvisning til straffuldbyrdelseslovens § 68, stk.1, jf. § 67, nr. 8, jf. statsfængslets interne regler afsnit F, nr. 5, ikke grundlag for at udvirke, at det vedtagne bødeforelæg trækkes tilbage.

4. Vedr. Deres bemærkninger til afdelingens aktivitetsliste

De oplyser, at De af Deres klient og andre indsatte som har været placeret på afdeling E har fået forklaret, at de indsatte i forbindelse med morgenvækningen skal meddele hvilke ”aktiviteter” (herunder bl.a. avislæsning og gårdtur), de ønsker at deltage i i løbet af dagen, og at man ikke får lov til at deltage i en sådan aktivitet, hvis man ikke har gjort opmærksom på det om morgenen. De har oplyst, at De finder ordningen vel nærmest pervers og ganske uhjemlet, og at der efter Deres opfattelse er tale om en ordning, der har karakter af chikane, og som ikke kan påtvinges de indsatte. De har yderligere henvist til, at såvel De europæiske fængselsregler som den danske straffuldbyrdelseslovgivning giver en indsat krav på frisk luft hver dag, hvilket efter Deres opfattelse ikke kan gøres illusorisk gennem en ordning af den omhandlede art.

Statsfængslet har hertil bemærket, at aktivitetslisten bl.a. har til formål at sikre sig en retfærdig fordeling af de muligheder og aktiviteter, der er på det særligt sikrede afsnit på afdeling E, hvor Deres klient i en periode var anbragt under sin frivillige udelukkelse fra fællesskab, jf. det tidligere anførte om klientellets forskellighed.

Statsfængslet har supplerende oplyst, at aktivitetslisterne er taget i brug som et redskab til rent logistisk at manøvrere mellem de forskellige vilkår, som de indsatte på Afd. E afsoner under.

Såfremt en indsat ikke om morgenen har tilmeldt sig en bestemt aktivitet, vil han kunne få adgang til denne senere på dagen, hvis der er plads og mulighed. Kun hvis dette ikke er tilfældet, vil deltagelse blive afvist.

På denne baggrund finder direktoratet, at aktivitetslisten ikke tjener til at udelukke de indsatte fra deltagelse i bestemte aktiviteter, som de efter straffuldbyrdelsesloven har ret til, men alene som et planlægningsinstrument, der må anses for hensigtsmæssigt for at kunne manøvrere i en afdeling af den karakter, som Afdeling E har

5. Vedr. Deres bemærkninger om personalet på Afdeling E

De har anført, at det er Deres opfattelse, at der i Statsfængslet Østjylland og især på afdeling E, findes fængselspersonale, som mere eller mindre jævnligt begår overgreb mod de indsatte. De har endvidere offentliggjort bødeforelægget i Deres samling ad dokumenter og artikler, der vedrører "uregelmæssigheder og mere eller mindre kriminel aktivitet hos kriminalforsorgens personale". De har desuden opfordret direktoratet til at anmelde de relevante fængselsbetjente til politiet for magtmisbrug. Endelig har de anført, at De kan forstå på Deres klient og andre tidligere indsatte på afdeling E, at der på denne afdeling er en gruppe fængselsfunktionærer, som i særlig høj grad chikanerer de indsatte, og som tillige begår egentlige voldelige overgreb mod disse. De har afslutningsvis bedt om at få oplyst, hvilke initiativer man har taget eller vil tage i anledning af påstande om overgreb mod de indsatte på afdeling E i Statsfængslet Østjylland.

Statsfængslet har hertil oplyst, at Deres beskyldninger mod personalet er udokumenterede og ukonkretiserede, hvorfor de mere fremtræder som ringeagtsytringer og sigtelser for strafbare forhold og tjenesteforsømmelser. Statsfængslet har under henvisning til Deres tone og til deres oplysninger om at ville lægge materiale med personalets navne på Krims hjemmeside i den hensigt at fremstille dem som personale, der udviser retsstridig adfærd indstillet, at Deres adfærd indbringes for advokatmyndighederne, idet den efter statsfængslets opfattelse er i strid med god advokatskik.

Direktoratet har som oplyst til Dem i skrivelsen af 5. juli 2010 noteret sig statsfængslets indstilling desangående. Direktoratet vil nu tage stilling til, hvorvidt indstillingen vil blive taget til følge.

På baggrund af de aktuelt foreliggende oplysninger i nærværende sag, hvorefter Deres oplysninger om overgreb m.v. ikke udover den ovenfor omtalte klage over bødeforelægget er konkretiserede, finder direktoratet ikke grundlag for at iværksætte særlige initiativer på baggrund af Deres henvendelse.

Statsfængslet Østjyllands udtalelse med bilag vedlægges i kopi.

Med venlig hilsen

Christian Høygaard

Genpart til Statsfængslet Østjylland

Der henvises til telefonsamtale den 5. juli 2010 med vfi. Michael Schrøder.



JUSTITSMINISTERIET

Direktoratet for Kriminalforsorgen

7.

Advokat Claus Bonnez
Ryesgade 29, 4.
8000 Århus C

København, den 29. juli 2010

Sagsnr.: KK 10-
49-0027
(Bedes anført ved henvendelse)
Reference: CHO

Vedr. klage til Advokatnævnet

Direktoratet skal indledningsvis henvise til sine skrivelser af 5. juli og 22. juli 2010 til Dem vedrørende Deres j.nr. 5001349 (direktoratets j.nr. 2009-306-00625-0019), hvoraf det fremgår at direktoratet ville tage stilling til, hvorvidt Statsfængslet Østjyllands indstilling om at indklage Dem for advokatnævnet skulle tages til følge.

Deres skrivelse af 2. februar 2010 til direktoratet

I Deres skrivelse af 2. februar 2010 til direktoratet har De klaget til direktoratet over en række forhold vedrørende Deres klient NN.

Skrivelsen, der er genstanden for direktoratets overvejelser, vedlægges i kopi i anonymiseret form. Direktoratet indhentede i forbindelse med sagens behandling en udtalelse fra Statsfængslet Østjylland, som De fik lejlighed til at komme med Deres bemærkninger til. Direktoratet modtog ingen bemærkninger fra Dem, hvorefter direktoratet den 22. juli 2010 traf afgørelse i sagen.

Statsfængslet Østjyllands indstilling

Statsfængslet Østjylland har i sin udtalelse af 3. maj 2010 til sagen indstillet, at Deres adfærd indbringes for advokatmyndighederne. Statsfængslet har hertil anført, at Deres beskyldninger mod personalet er udokumenterede og ukonkretiserede, hvorefter de efter statsfængslets opfattelse ikke fremtræder som klager, men som ringeagtstyringer og som sigtelser for strafbart forhold og/eller tjenesteforsømmelser, både mod de konkrete fængselsbetjente, som har skrevet rapporten af 2. januar 2010, og mod personalet på statsfængslets afdeling E som helhed.

Statsfængslet har videre anført, at Deres tone og oplysninger om at ville lægge materiale med navne på personalemedlemmer ud på Krim's hjemmeside i den hensigt at fremstille dem som personale, der udviser retsstridig adfærd, efter statsfængslets opfattelse er i strid med god advokatskik.

Direktoratets udtalelse

Direktoratet er opmærksomt på, at De som advokat for Deres klient i sagens natur skal varetage dennes interesser, og at det er Dem der afgør, hvorledes dette bedst sker. Direktoratet er videre opmærksomt på, at en advokat kan have grund til over for sin klient at vise, at "bissen er skruet på" over for sagens modpart, hvilket der naturligvis i meget vid udstrækning også må og skal være plads til.

I den aktuelle sag er direktoratet imidlertid af den opfattelse, at Deres konkrete adfærd overskrider ovennævnte rammer.

Direktoratet har herved lagt vægt på, at De allerede i forbindelse med Deres indledende klage i sagen – og at altså inden De har kunnet forholde Dem til, hvorvidt der er nuancer i sagen, som De ikke har kunnet være opmærksom på – konkluderer, at det *"i øvrigt er min opfattelse, at der i Statsfængslet Østjylland, og især på afdeling E, findes fængselspersonale som mere eller mindre jævnlige begår overgreb mod de indsatte"*. (Direktoratets understregning.)

Senere anfører De, at *"jeg kan forstå på min klient – og andre indsatte som tidligere har været indsat på afdeling E – at der på denne afdeling er en gruppe fængselsfunktionærer, som i særlig høj grad chikanerer de indsatte, og som tillige begår egentlige voldelige overgreb imod disse. De oplysninger stemmer meget godt overens med de oplysninger, som i løbet af 2007 og 2008 kom frem i Morgenavisen Jyllands-Posten om kulturen i kriminalforsorgen herunder i Statsfængslet Østjylland. Man kan forestille sig, at det er repræsentanter fra denne gruppe fængselsfunktionærer, der har fundet på de ovenfor omtalte aktivitetslister."* (Direktoratets understregninger)

De har videre – allerede inden Deres klage til direktoratet - offentliggjort det påklagede bødeforelæg på hjemmesiden www.krim.dk i Deres *"samling af dokumenter og artikler, der vedrører uregelmæssigheder og mere eller mindre kriminell aktivitet hos kriminalforsorgens personale"*. Med henblik på at fastslå, hvorvidt De på denne hjemmeside udtaler Dem som advokat, har direktoratet vedlagt en kopi af et af Deres indlæg på hjemmesiden om fængselspersonale, dateret den 13. februar 2010.

Under disse helt konkrete omstændigheder har direktoratet besluttet at tage statsfængslet Østjyllands anmodning om at indbringe sagen for Advokatnævnet til følge. Direktoratet har derfor med kopi af dette brev anmodet Advokatnævnet om at tage stilling til hvorvidt Deres konkrete adfærd i Deres professionelle egenskab af advokat er i overensstemmelse med god advokatskik.

Med venlig hilsen

Tina Engelbrecht Ising