



JUSTITSMINISTERIET

Direktoratet for Kriminalforsorgen

Klientkontoret

KOP1

Advokatnævnets sekretariat
Kronprinsessegade 28
1306 København K

København, den 1 OKT. 2010

Journalnr.: 10-49-0027
(Bedes anført ved henvendelse)
Reference CHO

Vedrørende Deres J.nr. 2010-02-0827

Direktoratet har modtaget Advokatnævnets skrivelse af 20. september 2010, hvormed advokat Claus Bonnez' bemærkninger af 9. september 2010 til direktoratets klage af 29. juli 2010 er fremsendt til eventuelle yderligere bemærkninger.

Under henvisning til advokat Claus Bonnez' bemærkninger finder direktoratet anledning til indledningsvis at understrege, at det, der klages over, er advokat Claus Bonnez' adfærd som advokat, nærmere bestemt ved de udtalelser i klagen, som ikke må forstås som den blotte viderebringelse af klientens opfattelse, men som advokat Claus Bonnez' egne, sammenholdt med den i advokat Claus Bonnez nærmere beskrevne offentliggørelse på internettet.

Direktoratet kan således for så vidt angår advokatens varetagelse af sin klients interesser henviser til sine bemærkninger i brevet af 29. juli 2010. Sådan som advokat Claus Bonnez' brev af 2. februar 2010 er formuleret, er der imidlertid ikke tvivl om, at der ikke er tale om en viderebringelse af den indsatte klients opfattelse, men derimod om at advokaten – vel at mærke uden at have afventet oplysning af sagen – fremsætter sine egne ganske alvorlige beskyldninger som om de var faktum.

Det må hertil fremstå som en selvfølge, at direktoratet ikke ville kunne indklage en advokat for at viderebringe en kritik fremsat af en klient.

Særligt for så vidt angår den del af klagen, der vedrører offentliggørelse på internettet, har direktoratet som dokumentation for at advokat Claus Bonnez på hjemmesiden optræder som advokat vedlagt et indlæg fra hjemmesiden, hvoraf det fremgår, at det er skrevet af *advokat* Claus Bonnez. Der henvises videre til ordlyden i advokat Claus Bonnez' brev af 2. februar 2010:

"Jeg beklager de sorte streger. Disse er indsat med det formål at skjule min klients identitet på www.krim.dk, hvor jeg har offentliggjort bødeforelægget i min samling af dokumenter og artikler, der vedrører uregelmæssigheder og mere eller mindre kriminell aktivitet hos Kriminalforsorgens personale" (fremhævet hér).

På denne baggrund, herunder den sammenhæng som advokat Claus Bonnez selv skaber mellem offentliggørelsen og den administrative klagesag, må advokatnævnet efter direktoratets opfattelse have kompetence til at medtage dette faktum i sin vurdering.

For så vidt angår advokat Claus Bonnez' bemærkninger om manglende mulighed for at føre sandhedsbevis understreges det, at direktoratet på intet tidspunkt har anført, at advokat Claus Bonnez' udtalelser kan være i strid med god advokatskik af den årsag, at han ikke kan føre sandhedsbevis for dem. Direktoratet har derimod lagt vægt på,

04 OKT. 2010

2010-02-0827 LNJ/JAH

Strandgade 100
1401 København K

Telefon 72 55 55 55
Telefax 72 55 45 90

E-post dfk@kriminalforsorgen.dk
Internet www.kriminalforsorgen.dk

henvist til, må medføre, at advokatnævnet ikke kan fastslå den nærmere udstrækning af disse rammer.

Afslutningsvis skal direktoratet for en god ordens skyld nævne, at det ikke findes relevant for denne sag, at advokat Claus Bonnez har søgt en anden sag indbragt for den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, jf. herved bl.a. de ovennævnte bemærkninger vedrørende sandhedsbevis.

Med venlig hilsen



Tina Engelbrecht Ising