



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 14. oktober 2009 i sag nr. BS 7-1116/2008:

[redacted] A
[redacted]

8900 Randers
mod
Advokatnævnet
Kronprinsessegade 28
1306 København K

Sagens baggrund og parternes påstande

Under denne sag, der er anlagt den 18. juni 2008, har sagsøgeren, advokat [redacted] A principalt nedlagt påstand om, at Advokatnævnets kendelse af 21. maj 2008 i sag 02-0410-1038 ændres således, at [redacted] A [redacted] frifindes for den rejste klage.

Subsidiært har sagsøgeren nedlagt påstand om, at Advokatnævnets kendelse ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling i Advokatnævnet. Mest subsidiært har sagsøgeren nedlagt påstand om, at nævnte kendelse ændres således, at [redacted] A tildeles en mildere sanktion end ved kendelsen.

Sagsøgte, Advokatnævnet, har nedlagt påstand om, at Advokatnævnets kendelse af 21. maj 2008 stadfæstes.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jfr. retsplejelovens § 218a, stk. 2.

Advokatnævnet afsagde den 21. maj 2008 følgende kendelse:

"Sagens parter:

I denne sag har advokat [redacted] B på vegne [redacted] C klaget over advokat [redacted] A [redacted] Randers.

Sagens tema:

Klagen vedrører advokatens adfærd i forbindelse med repræsentation af tidligere ansatte ved [redacted] C

Datoen for klagen:

Klagen blev modtaget i Advokatnævnets sekretariat den 23. maj 2007.

Sagsfremstilling:

I foråret 2007 kom der i medierne oplysninger om, at den selvejende institution [redacted] [redacted], som driver et socialpædagogisk opholdssted for svært tilpassede - oftes kriminelle - unge, brugte hårdhændede pædagogiske metoder. Disse oplysninger blev senere efterfulgt af oplysninger om økonomiske uregelmæssigheder og misbrug af de anbragte unges arbejdskraft. Oplysningerne kom fra tidligere ansatte hos fonden. Disse tidligere ansatte ønskede at være anonyme og kontaktede advokat [redacted], der herefter repræsenterede dem. Han udtalte sig på deres vegne til pressen og TV2 Østjylland og rettede henvendelse til tilsynsmyndigheden, Faurskov-Kommune. ^C

Efter at advokat [redacted] ^A 2 gange havde udtalt sig til BT som advokat for tidligere ansatte, kontaktede advokat [redacted] ^B som tillige er bestyrelsesformand i [redacted] ^C ham skriftlig den 26. marts 2007 med anmodning om, at han oplyste navnene på sine klienter og konkretiserede beskyldningerne mod [redacted]. ^C

Oplysningerne i pressen gav anledning til, at der blev afholdt mindst 2 møder mellem fondens ledelse og tilsynsmyndigheden.

Efter advokat [redacted] ^B henvendelse fortsatte advokat [redacted] ^A med at udtale sig i medierne på vegne de stadig anonyme tidligere ansatte, herunder beskyldte advokat [redacted] ^A i et indslag i TV2 Østjylland og i et interview i BT [redacted] ^C ledelse for at have løjet overfor kommunen under et møde hos kommunen i anledning af de fremkomne oplysninger. Denne beskyldning blev ligeledes fremsat i en mail til kommunens børne- og familiechef. I samme mail-korrespondance blev der på advokat [redacted] ^A foranledning aftalt møde med repræsentanter for kommunen på den ene side og nogle af de tidligere ansatte og advokat [redacted] ^A på den anden side. På dette møde skulle advokat [redacted] ^A forslag drøftes bl.a. "de økonomiske og pædagogiske uregelmæssigheder", "misbrug af unge og ansatte til arbejde på leders private ejendomme", "den omfattende og formentlige strafbare magtmisbrug/magtanvendelse overfor de anbragte unge". Mail-korrespondancen blev af kommunen videresendt til [redacted] ^C med anmodning om kommentarer.

Der har efterfølgende været afholdt møder med kommunen med advokat [redacted] ^A deltagelse til drøftelse af forholdene, ligesom de fremkomne oplysninger som nævnt gav anledning til, at kommunen indkaldte fonden til 2 møder.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat [redacted] ^B har påstået, at advokat [redacted] ^A har handlet i strid med god advokatskik ved uberettiget varetagelse af sin klients interesser. Han har til støtte herfor gjort gældende,

at han ikke har besvaret henvendelserne fra advokat [redacted] ^B om at oplyse navnene på sine klienter, men i stedet valgt at føre "sag i pressen".

at han har angrebet fonden i avisartikler og TV-indslag og derved ført en pressehetz mod fonden i stedet for at kontakte fondens bestyrelse eller tilsynsmyndigheden,

at han uberettiget har beskyldt ledelsen i fonden for at lyve over tilsynsmyndigheden, og

at han har indkaldt en tidligere ansat, som han ikke i forvejen havde kontakt med, til et møde med kommunen og ved den lejlighed foregivet, at han indkaldte på kommunens vegne.

Indklagede:

Advokat ^A [redacted] har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at ingen af de tidligere ansatte har udtaget stævning mod ^C [redacted], hvorfor han ikke repræsenterer de tidligere ansatte i en sag mod ^C [redacted].

at han af journalister kun er blevet spurgt om sin mening som jurist og advokat, at han tidligt uformelt kontaktede en person fra kommunen ved etmøde i Kommunernes Landsforening,

at advokat ^B [redacted] ikke kan afkræve ham redegørelser for, hvad han foretager sig i relation til tidligere ansatte i fonden, og

at han ikke har beregnet sig salær for sin assistance eller har oprettet de tidligere ansatte som klient.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet lægger til grund, at advokat ^A [redacted] har repræsenteret tidligere ansatte hos ^C [redacted] som advokat, og også overfor omverdenen har optrådt som sådan.

Nævnet finder, at advokat ^A [redacted] ved ikke at besvare advokat ^B [redacted] henvendelser, ved under de foreliggende omstændigheder at "procedere" sagen i medierne, og ved at undlade at henvende sig til relevante myndigheder er gået videre end berettiget varetagelse af sine klienters interesser tilsiger.

Nævnet finder at advokat ^A [redacted] herved groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

På denne baggrund og under hensyn til at advokat ^A [redacted] i 2004 er tildelt en irettesættelse for tilsidesættelse af god advokat skik, pålægger nævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat ^A [redacted] en bøde til statskassen på 20.000 kr."

Forklaringer

Sagsøgeren ^A [redacted] har blandt andet forklaret, at han blev advokat i februar/marts 2001. Ud over at være advokat er han medlem af Randers Byråd, og det har han været siden 1994. Fra 1. januar 2007 har han været formand for Børn- og Skoleudvalget i Randers Kommune. Han er valgt på en lokalpolitisk liste, der udspringer af Randers Lejerforening, men der kommer også henvendelser fra andre. Man kan godt sige, at listen har svage personers bevågenhed. I 2006 og begyndelse af 2007 var han involveret i en sag vedrørende opholdsstedet ^A [redacted]. I den forbindelse kom han til at tale med journalist ^A [redacted] som skrev en artikel i B.T. om opholdsinstitutioner. Han kendte godt ^A [redacted] i forvejen.

I februar 2007 kom ^A [redacted] til møde hos ham. Han kan ikke huske, om ^A [redacted] også var med. ^A [redacted] havde været ansat på

opholdsstedet [redacted], og [redacted] mente, at han havde løntilgodehavende fra sin ansættelse på [redacted]. Han henviste [redacted] til at tale med fagforeningen om denne problemstilling. De kom til at tale om arbejdsforholdene på [redacted]. [redacted] fortalte om forskellige episoder, hvor de ansatte skulle provokere de unge, der var på stedet. [redacted] fortalte også, at mange af de ansatte slet ikke havde pædagogiske forudsætninger, og at flere ansatte var personer, som tidligere havde arbejdet som dørmænd. Han fik også oplysning om, at nyansatte blev testet, om de kunne klare magtanvendelsen. Han kan ikke huske, om han fik alle de oplysninger under det første møde med [redacted], eller det var noget han først fik oplyst efterfølgende. Der var også andre tidligere ansatte på [redacted], som efterfølgende fortalte om ansatte i ledelsen, der boede i fondens huse på favorable vilkår, og at der var unge, der lavede arbejde for de ansatte. Han fik endvidere oplysninger om stolemetoden, hvor den unge skulle sidde i dagevis på en stol. Der var også nogle af de tidligere ansatte som fortalte, at der slet ikke var det personale til stede, som kommunen havde betalt for. Han betragtede ikke sig selv som advokat for de pågældende. Der var også nogen, som fortalte ham, at [redacted] dikker havde slået ansatte, og at [redacted] under en tur havde været ved at køre nogle af de ansatte ned. De tidligere ansatte på [redacted] turde ikke at stå frem og ville være anonyme. Han spurgte, om de ville tage en samtale med journalist [redacted], hvilket de sagde ja til. I mødet, der blev afholdt på Randers Lejerforenings kontor i begyndelsen af maj 2007, var der ca. 15 personer til stede, og det var tidligere ansatte og også nogle få nuværende ansatte på [redacted]. Der var også journalister fra Amtsavisen og TV Østjylland til stede. Dette møde fandt sted inden, der var artikler i B.T. om opholdsstedet [redacted]. Det var ham, der tog kontakt til [redacted] og således formidlede kontakten imellem [redacted] og de tidligere ansatte på [redacted]. De tidligere ansatte var bange for at inkriminere sig selv, og hans rolle var at rådgive dem omkring inkrimineringen. Det var ikke hans opgave at korrespondere med [redacted].

Som formand for Børn- og Skoleudvalget i Randers kommune har han hver tirsdag møde med direktør [redacted]. Under et sådan møde, der fandt sted den 13. marts, spurgte han om Randers kommune havde børn anbragt på [redacted]. Der var en pige anbragt på stedet. [redacted] rettede henvendelse til [redacted] som herefter rettede henvendelse til tilsynsmyndigheden for at høre nærmere. Han følte sig forpligtet til at få det undersøgt, og det var derfor, at kontakten blev etableret. Den 15.-16. marts var han til delegeret møde i KL i Ålborg. Her kontaktede han kommunaldirektør [redacted] i Favrskov kommune og spurgte, om han havde læst, hvad der havde stået i B.T. om [redacted]. Han spurgte [redacted] om kommunen ville tale med nogle af de tidligere ansatte. Han talte også under KL-mødet med [redacted], og han fik her at vide, at det var [redacted], der stod for det. Han har talt i telefonen med [redacted] og på den måde var Favrskov kommune som tilsynsmyndighed oplyst om sagen. Der blev holdt 2 eller 3 møder på [redacted] med de tidligere ansatte på [redacted]. Han fik endvidere tilsendt referat af det møde, der blev holdt i Favrskov

kommune. Han kunne se, at man heri benægtede stolemetoden. Han mailede til [REDACTED] og mailede også til TV Østjylland, og det var det, der gav anledning til fjernsynsindlægget umiddelbart herefter. Der blev i perioden april-juni holdt ialt 3 møder med kommunen, og hvor [REDACTED] ikke deltog. De tidligere ansatte genfortalte herefter de historier, som han havde hørt, og det var hans opfattelse, at tilsynsmyndigheden herved fik noget materiale, som man kunne arbejde videre med. Det var hans indtryk, at [REDACTED] fik et referat af materialet til høring. Han udtalte sig også til B.T. Baggrunden herfor var, at han havde talt med [REDACTED] og [REDACTED] spurgte, hvad han mente om forholdene. Han udtalte sig som formand for Børn- og Skoleudvalget og som advokat, og det var en slags dobbeltrolle. Han følte, at han havde pligt til at udtale efter de oplysninger, han havde fået om forholdene på [REDACTED]. Mange af de tidligere ansatte havde stor skyldfølelse og ville gerne have en offentlig debat om forholdene. Han ville selv bringe tingene frem på banen, så der kunne ske en afdækning og en offentlig debat, hvilket man må tåle som offentlig myndighed. Han fik breve fra advokat [REDACTED]. Han reagerede ikke på brevene, fordi han ikke havde en sag mod [REDACTED]. Han mente, at det var tilsynsmyndighedens opgave at undersøge forholdene nærmere på baggrund af oplysninger om de pædagogiske og økonomiske forhold. Hans rolle var kun at oplyse sagen og ikke at optræde som advokat i en sag mod [REDACTED]. Det var derfor, han ikke mente, at han behøvede at svare på brevene fra advokat [REDACTED].

Det er ikke ham, der har iværksat, at der blev skrevet artikler i B.T., men han spurgte nogle af de tidligere ansatte, om det var en idé at tage kontakt til [REDACTED]. Han var til stede under de møder, der fandt sted på Randers Lærforening. Han betragtede ikke sig selv som advokat for de pågældende, fordi de alene var kommet til ham og spurgt om lønspørgsmål, som han henviste til fagforeningen. Han var advokat for de ansatte vedrørende spørgsmålet om inkriminering, så han varetog kun deres interesse i relation til anklagemyndigheden og ikke i forhold til [REDACTED]. Han havde allerede under det første møde med [REDACTED] drøftelser omkring inkrimineringen. Han har aldrig sagt noget om, at man overvejede at anlægge sag imod [REDACTED]. Han har ikke nogen indflydelse på, hvordan han blev præsenteret med titel i aviser og TV-indslag, og det faldt ham ikke ind, at det kunne opfattes på den måde, at han var advokat for de tidligere ansatte på [REDACTED] i forhold til en sag mod [REDACTED] fordi der aldrig har været en sag, og han har heller ikke fået noget honorar. Muligvis har der været oprettet en sag på kontoret vedrørende spørgsmålet om løn, men ikke vedrørende de andre forhold. Han følte sig forpligtet til at rette henvendelse til tilsynsmyndigheden i sin egenskab af både advokat og kommunalpolitiker. Han tænkte ikke på, om han i den forbindelse havde den ene eller anden kasket på. Han overvejede ikke at sende et brev til tilsynsmyndigheden, fordi han mente, at de var orienteret, idet der havde været ret meget mundtlig kommunikation. Det var en vanskelig opgave for ham, fordi de tidligere ansatte gerne ville fortsætte med at være anonyme. Han udtaler sig i gennemsnit 200 gange om året til pressen. Det er både som politiker og som advokat. Nogen gange som det ene og nogen gange

som det andet og undertiden som begge dele. Han har aldrig skrevet et brev til [REDACTED] C

[REDACTED] har som vidne blandt andet forklaret, at han i 2007 var ansat som social- og sundhedsdirektør i Favrskov kommune. Han blev i forbindelse med et delegeret møde i KL i Ålborg i marts måned 2007 kontaktet af [REDACTED]. På det tidspunkt havde han set, at der havde været presseomtale om [REDACTED]. [REDACTED] fortalte om forholdene på [REDACTED] og han sagde straks til [REDACTED] at [REDACTED] ikke hørte under hans resorområde. Han henviste [REDACTED] til at tale med [REDACTED] der også var til delegeret møde. [REDACTED] var den person, som havde det ledelsesmæssige ansvar, og som derfor kunne reagere på de oplysninger, som [REDACTED] kom med. Kommunen tog sagen alvorligt. Det var en ganske kort samtale han havde med [REDACTED]. Han kan ikke huske, hvordan han opfattede [REDACTED] A [REDACTED] rolle, men han opfattede dog ikke henvendelsen som fra en kommunalpolitiker, men det var nok nærmest hans intuition, at det var som advokat, at [REDACTED] henvendte sig. Det har han dog svært ved at udtale sig endeligt om. A

[REDACTED] har som vidne blandt andet forklaret, at han godt husker, at han under delegeret møde i 2007 talte med [REDACTED] om [REDACTED]. Han kontaktede [REDACTED] efter, at [REDACTED] havde sagt til ham, at [REDACTED] gerne ville tale med ham. [REDACTED] A fortalte, at han havde informationer fra tidligere ansatte. Han sagde til [REDACTED] A at han skulle have navne på personerne, fordi han ellers ikke kunne foretage sig noget. Han sagde også til [REDACTED] A at han enten skulle kontakte ham eller [REDACTED]. Vidnet var i forvejen bekendt med den presseomtale, der havde været vedrørende [REDACTED] og kommunen havde forsøgt at få verificeret oplysningerne. Han var efterfølgende med til et enkelt møde i kommunen, hvor de tidligere ansatte deltog sammen med [REDACTED]. Han opfattede [REDACTED] A henvendelse til delegeret møde som en uformel henvendelse. Det var hans opfattelse, at [REDACTED] A i den relation optrådte som en politisk repræsentant og ikke som advokat, men det var ikke noget, han tænkte nærmere over. De informationer, som kommunen modtog, blev alle forelagt for [REDACTED] C

[REDACTED] har som vidne blandt andet forklaret, at han i 2007 var ansat i Favrskov kommune som Børn- og Familiechef, hvor han havde tilsyn med de socialpædagogiske opholdssteder. Der kom en henvendelse til ham fra advokat [REDACTED] A pr. mail den 12. april. Han mener ikke, at han forinden havde talt i telefonen med [REDACTED]. Der blev etableret et møde, [REDACTED] A [REDACTED] var repræsentant for de tidligere medarbejdere på [REDACTED]. Der var 2-3 tidligere medarbejdere til stede under mødet, der blev afholdt et par dage efter. De fremkom kritiske bemærkninger om [REDACTED]. Det var noget tilsynsmyndigheden tog alvorligt, og [REDACTED] blev anmodet om en redegørelse. [REDACTED] fik forelagt alt materiale. Der var ialt 3 møder. [REDACTED] A var med alle gange. Han blev aldrig helt klar over, hvilken rolle [REDACTED] A

A havde, og hvordan man skulle betragte hans repræsentation. Han husker, at de på et tidspunkt forsøgte at få A rolle afklaret, og han tror nok, at det blev noteret, at A var bisidder. Han husker, at spørgsmålet om honorar til A blev drøftet, og det blev her nævnt, at der ikke skulle ske nogen betaling. Han mener, at der kom en henvendelse fra Randers kommune efter, at sagen var omtalt i pressen. Det var A, der rettede henvendelse efter, at Favrskov kommunen havde orienteret de kommuner, som havde børn anbragt på A.

A har som vidne blandt andet forklaret, at han er direktør for Børn- og Skoleområdet i Randers kommune og har i den forbindelse normalt møde med A hver tirsdag. Han husker, at han i marts 2007 drøftede forholdene på A med A under et af disse tirsdagsmøder. A fortalte, at han var blevet vidende om forhold, der ikke var i orden på stedet, både af økonomisk og pædagogisk art. Han undersøgte, om Randers kommune havde unge på stedet, og det viste sig at være tilfældet. Han bad A kontakte Favrskov kommune. De fik en generel tilbagemelding om, at Favrskov kommune var ved at undersøge forholdene. Det var 16. marts 2007, at A kontaktede Favrskov kommune.

A har som vidne blandt andet forklaret, at han tog kontakt til A i begyndelsen af 2007 efter, at han uretmæssigt var blevet fyret fra A i februar 2007. A sendte ham videre til fagforeningen. Under det første møde kom de til at tale om forholdene på A. Han var selv utilfreds med, at han var blevet fyret fra den ene dag til den anden. De talte ikke så meget om de pædagogiske metoder, men talte mest om de ledelsesmæssige beslutninger. Han deltog også i et møde hos A, hvor der var en journalist til stede. Der var andre tidligere ansatte, som også kunne fortælle om forholdene på A. Han deltog mest, fordi han følte sig uretmæssigt fyret. Han syntes også, der var meget fusk med de økonomiske forhold i forbindelse med anbringelse af børn på A. Han ville dog ikke inkriminere sig selv. Der blev også nævnt noget om stolemetoden, som de ansatte havde stillet spørgsmål ved. Han syntes ikke selv, at det var ok med stolemetoden, men ledelsen havde udstukket ordre om, hvordan de skulle forholde sig, og ledelsen havde dikteret stolemetoden. Han ønskede at vide, om han havde arbejdet i en gråzone, og det var derfor, han var indstillet på, at forholdene kom til pressens kundskab. Han var også med til et møde ved Favrskov kommune. Han blev fyret på grund af illoyalitet, hvilket han syntes var helt urimeligt. Der var en almen nervøsitet fra de tidligere ansatte over, hvad der kunne ske dem. Han har ikke haft en sag mod opholdsstedet A, og han har heller ikke haft A som advokat. Det var A, der ringede til ham og aftalte mødet med journalisten på A kontor.

A har som vidne blandt andet forklaret, at han kom i kontakt med A på et tidspunkt, hvor han var holdt med at arbejde på

C. Han blev ringet op af en af de andre tidligere ansatte, som spurgte, om han ville med til et møde på A kontor, og hvor der ville være en journalist til stede. Under det møde fortalte de om overgreb mod børn og rod i de økonomiske forhold. Han var selv ansat i 2006/2007, men sagde op, fordi han ikke ville arbejde under de forhold. Han kunne ikke acceptere de pædagogiske metoder. Han kunne ikke acceptere, at stolemetoden blev praktiseret, men det var en ordre fra ledelsens side. A var ikke advokat for ham, og vidnet var ikke indblandet i nogen sag mod C. Han vidste godt, at A er både advokat og politiker. A opgave var imidlertid kun at formidle kontakten og sørge for at stille lokaler til rådighed. Han har været med til et enkelt møde hos Favrskov kommune. Han var nervøs for, hvad der kunne ske efterfølgende og om det ville være svært at få arbejde bagefter.

A har som vidne blandt andet forklaret, at han har været ansat på C fra slutningen af 2004 til begyndelsen af 2007. Han kom i forbindelse med A, da der var forskellige ting, som tidligere ansatte var utilfredse med i forbindelse med deres ansættelse på A. Han deltog i et møde på A kontor, hvor en journalist var til stede. Han havde ikke forinden talt med A. Han har ikke ført nogen sag imod C og har heller ikke haft A som advokat. Det var A, der havde bedt ham om at komme. Under mødet blev der diskuteret misbrug af midler og de pædagogiske metoder, herunder stolemetoden, som han havde kendskab til. Stolemetoden var noget, der blev dikteret fra ledelsens side. Han har også deltaget i møde med Favrskov kommune. Han ved ikke om tilsynsmyndigheden gjorde noget ved sagen. Kommunens repræsentanter spurgte om de pædagogiske metoder, men han ville hellere tale om de økonomiske forhold. Mødet handlede mest om de økonomiske forhold, både under mødet på A kontor og hos Favrskov kommune. De ville gerne have en debat frem, så forholdene blev nærmere belyst. Han var noget nervøs ved at gå til tilsynsmyndigheden. Det var ikke fordi han var bange for, at han havde begået noget strafbart selv, men han var bange for at blive uvenner med andre. Han gjorde sig ikke nærmere overvejelser om, hvilken rolle A havde. Han ved godt, at A er både politiker og advokat.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har til støtte for sin påstand i påstandsdokumentet anført følgende:

at A i den foreliggende situation ikke har skullet besvare henvendelser fra B.

at A ikke på uberettiget vis har procederet i en sag i medierne

at også ^A har ytringsfrihed og at god advokatskik, såfremt kendelsen opretholdes, på urimelig vis begrænser ^A ytringsfrihed, hvorved fremhæves, at der ikke er anlagt injuriersag mod ^A for hans udtalelser, hvorfor god advokatskik i den foreliggende situation må begrænses af ^A ytringsfrihed og -ret

at ^A har kontaktet de relevante myndigheder

at ^A således ikke har tilsidesat god advokatskik

at bevisbyrden herfor i øvrigt påhviler advokatnævnet og denne bevisbyrde er ikke løftet.

Til støtte for den subsidiære påstand gøres det gældende,

at Advokatnævnets afgørelse lægger et ukorrekt faktum til grund, hvorfor kendelsen bør ophæves, og sagen bør hjemvises til fornyet behandling i Advokatnævnet

Til støtte for den mest subsidiære påstand gøres det gældende,

at den idømte sanktion er uforholdsmæssig set i forhold til, at ^A alene har en tidligere sag i Advokatnævnet, der har resulteret i en irrettesættelse idømt i 2004 og

at en evt. tilsidesættelse under alle omstændigheder ikke er af så grov karakter, at der er grundlag for den idømte sanktion.

Sagsøgte har til støtte for sin påstand i påstandsdokumentet anført følgende:

at sagen har været fuldt tilstrækkeligt oplyst ved sagsøgtes behandling af sagen,

at der således ikke er grundlag for at hjemvise sagen til fornyet behandling ved sagsøgte,

at sagsøger - uanset om han har beregnet sig salær eller ej - de facto har repræsenteret tidligere ansatte hos ^C,

at sagsøger ved sin ageren da også har givet omverdenen det klare indtryk, at han repræsenterede tidligere ansatte hos ^C

at sagsøger derfor burde have besvaret bestyrelsesformand i ^C-advokat ^B, gentagne henvendelser,

at sagsøger har undladt at rette henvendelse til de relevante myndigheder

- vedrørende de beskyldninger/kritikpunkter, som har i pressen har fremsat mod [REDACTED],^C
- at sagsøger på uberettiget vis har procederet sagen i medieme,
- at sagsøger således er gået videre end hvad berettiget varetagelse af klienternes interesse tilsiger,
- at sagsøger derved groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,
- at sagsøgers ytringsfrihed ej knægtes ved, at god advokatskik tillige skal iagttages,
- at rette sanktion efter omstændighederne er en bøde på kr. 20.000, jf. retsplejelovens § 147c, stk. 1.

Retten's begrundelse og afgørelse

På baggrund af de afspillede TV indslag samt efter de refererede interviews i dagbladet BT fra perioden marts og april 2007 lægges til grund, at [REDACTED]^A [REDACTED] i udadtil optrådte som advokat for de tidligere ansatte på [REDACTED]^C. Han blev i flere indslag præsenteret som advokat for tidligere ansatte på institutionen [REDACTED]^C, og det er ikke noget som [REDACTED]^A efterfølgende har kommenteret. Retten finder således, at det i offentligheden kun kunne opfattes på den måde, at [REDACTED]^A uanset at han ikke har modtaget honorar og heller ikke har journaliseret en sag - udtalte sig som advokat for de pågældende. Som følge heraf finder retten, at forholdet skal bedømmes efter retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det kan efter bevisførelsen endvidere lægges til grund, at advokat [REDACTED]^A [REDACTED] i medieme flere gange argumenterende fremkom med en ensidig udlægning af sagen. Han rettede ikke en formel henvendelse til tilsynsmyndigheden for nærmere at påpege de forhold, som han mente, var kritisable. Den omstændighed at advokat [REDACTED]^A under uformelle drøftelser til et KL-møde i Aalborg og i efterfølgende mails har nævnt sagen overfor repræsentanter fra Favrskov kommune, er ikke for en advokat den korrekte måde at optræde på, idet man på en mere formel måde bør kontakte tilsynsmyndigheden.

Det kan endelig lægges til grund, at advokat [REDACTED]^B, der repræsenterede institutionen [REDACTED]^C, fremsendte breve af den 26. marts, 28. marts og 11. april 2007 til advokat [REDACTED]^A og hvor advokat [REDACTED]^A har bekræftet, at disse henvendelser ikke er besvaret.

Retten finder, at advokat [REDACTED]^A ved denne optræden er gået ud over, hvad der var berettiget til varetagelse af klienternes interesse.

På baggrund af det anførte finder retten, at advokat ^A [redacted] har til-
sidesat god advokatskik, hvorved bemærkes, at der ikke er grundlag for at
give advokat ^A [redacted] medhold i, at hans yringsfrihed herved er
begrænset på urimelig vis.

Der findes ikke at være forhold ved Advokatnævnets afgørelse, som kan be-
grunde, at sagen hjemvises til fornyet behandling i Advokatnævnet.

Da retten ikke finder, at der er tale om en optræden, som kan betragtes som
en grov overtrædelse af god advokatskik, og da der ikke under sagen er nær-
mere oplysninger om, hvad irettesættelsen fra 2004 vedrører, nedsættes bø-
den til 10.000 kr.

Sagsøgeren, advokat ^A [redacted], skal efter sagens udfald alene betale
delvise sagsomkostninger til sagsøgte som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Advokatnævnets kendelse af den 21. maj 2008 stadfæstes med den ændring,
at bøden nedsættes til 10.000 kr.

Inden 14 dage skal advokat ^A [redacted] betale 5.000 kr. i sagsomkost-
ninger til Advokatnævnet.

Lene Hjerrild
dommer

/birm

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Randers, den 14. oktober 2009.


Ditte Kirstine Schneider, overassistent