

DOM

afsagt den 1. maj 2012 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Henrik Estrup, Michael Ellehauge og Mette Vinding (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2329-11

Anklagemyndigheden

mod

[REDACTED]

født [REDACTED] 1973

(advokat Claus Bonnez, Aarhus)

Retten i Randers har den 4. oktober 2011 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 22-1699/2010 og nr. 26-3037/2010).

**Påstande**

Tiltalte har påstået frifindelse i forhold 1 og 2 og i øvrigt formildelse, navnlig således at frihedsstraffen gøres betinget uden vilkår om samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans samt skærpeelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen, således at henvisningen til straffelovens § 192 a, stk. 1, udgår, og at henvisningen til våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 2 ændres til nr. 3.

Anklagemyndigheden har på forsikringsselskabet if's vegne påstået dommens afgørelse om erstatning stadfæstet.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om erstatning og har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Anklagemyndigheden har påstået dommens bestemmelse om konfiskation stadfæstet med den ændring, at der konfiskeres yderligere 2 haglpatroner, dvs. i alt 19 haglpatroner.

Tiltalte har ikke protesteret mod påstanden om konfiskation.

### **Supplerende oplysninger**

Der har for landsretten været fremlagt en kriminalteknisk undersøgelse af 8. november 2011 vedrørende haglgeværet og haglpatronerne i forhold 2.

### **Forklaringer**

Tiltalte og vidnet [REDACTED] har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret om forhold 1, at værktøjsrummet, hvor nøglerne blev opbevaret, ikke altid var aflåst. Det ville typisk være aflåst efter kl. 21.00. Han hørte ikke noget særligt den aften, hvor han antager, at tyveriet fandt sted. Han ville nok ikke have bemærket, at de to biler blev startet, da der ofte er nogen støj på stedet. Det er René [REDACTED] og ikke [REDACTED], tiltalte havde mistanke til. Han kender Henrik fra lokalområdet, igennem venner og forretninger. Han ved ikke, hvorfor Henrik har forklaret, at tiltalte havde sat Audien til opbevaring hos ham. Det undrede ham, at René skrev i en sms til ham, at han var på tiltaltes adresse. René var ikke god til at holde aftaler, så deres forhold var ikke så godt. BMW'en, som René havde stjålet hos ham, var kostbar. Bilen var ikke forsikret. En god kammerat havde ringet til ham og fortalt, at BMW'en holdt på [REDACTED] vej. BMW'en var stjålet med rette nøgle. Politiet var til stede, da han hentede bilen. Foreholdt anmeldelsesrapport af 25. september 2008, ekstrakten side 52, ifølge hvilken René [REDACTED] skulle have forklaret, at han havde købt bilen af tiltalte, forklarede tiltalte, at han ikke havde indgået aftale med René om køb af bilen. Tiltalte havde

stadig registreringsattesten til bilen. Henrik og René kender hinanden og er begge bilsælgere. René interesserer sig mest for luksusbiler. Han har vist Audien frem for Henrik hos [REDACTED] biler, hvor Henrik var ansat. Da Audien blev fundet om sommeren, kan det allerede derfor ikke passe, at bilen, således som Henrik har forklaret, stod til vinteropbevaring. Desuden kunne bilen bruges hele året. Han købte bilen fra ny og kontant, sådan som det fremgår af anmeldelsen til forsikringselskabet, ekstrakten side 58. Han har nu startet en ny bilforretning og har desuden en udlejningsforretning. Hans økonomi var også i 2009 god. Han kan leve af indtægterne fra udlejning. Han havde selv mulighed for at have Audien stående i vinteropbevaring. Han havde et udmærket forhold til Henrik, som dog ikke var så "begejstret" for tiltalte. Det er en mulighed, at René har placeret Audien hos Henrik. Han kan købe biler en gros hos SMC med en stor rabat, og han kunne derfor have solgt Audien videre til et højere beløb end det, han modtog i erstatning. Han tilbød at købe bilen tilbage fra forsikringselskabet. Salgsprisen på 330.000 kr. er langt under bilens reelle værdi på 600.000 kr. Det ser ud som om, at VW'en blev stjålet samtidig med Audien. René kunne godt have taget både Audien og VW'en. Der var ikke altid mennesker på stedet i dagtimerne. Han blev af politiet bedt om at oplyse et gerningstidspunkt og oplyste derfor den 25. kl. 21.00 – 26. marts kl. 07.00 2009 som gerningstidsrum, sådan som det fremgår af anmeldelsesrapporten af 16. april 2009, ekstrakten side 44. Også i 2009 ejede han [REDACTED]. Han opbevarede dengang 2 veteranbiler i bygningerne, og der var også plads til at opbevare Audien.

Tiltalte har om forhold 2 forklaret, at han bar geværet ind fra bilen. Han har næppe sagt til politiet, at han var bange for nogen. Kunden havde ikke efterladt patroner til geværet. Han havde lagt geværet i sofaen under en hynde for at skjule det, så det ikke kunne ses udefra, men han ønskede ikke at skjule det for politiet. Han var i besiddelse af ammunitionen, idet han går til flugtskydning. Geværet var alene ladet med løse patroner for at beskytte geværet.

Henrik [REDACTED] har supplerende forklaret, at Audien var blevet placeret på hans ejendom året før om efteråret, og det skete med henblik på vinteropbevaring. Tiltalte kom alene med bilen på en autotrailer. Man tager normalt nummerpladerne af biler, som er dyre at forsikre, når bilerne skal vinteropbevares. Der var intet gjort for at skjule bilen. Han var ikke klar over, at bilen var stjålet. Det var ikke René [REDACTED], som har placeret bilen hos vidnet. René kunne godt være interesseret i hurtige og smarte biler. Han kan godt have mødt René nogle gange. Foreholdt afhøringsrapport af 11. september 2009, ekstrakten side 24, ifølge hvilken vidnet skulle have forklaret, at tiltalte "en gang i foråret" spurgte vidnet,

om han måtte sætte bilen i vidnets lade, idet han ønskede, at den skulle stå inde "i vinter", forklaret vidnet, at det var i foråret, at tiltalte spurgte om dette, men bilen blev ikke da stillet hos vidnet. Bilen stod hos ham i et halvt års tid. [REDACTED] som tiltalte ejer, er en halvstor ejendom, men den egner sig vist ikke til opbevaring af biler.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han nu driver virksomhed med autoværksted og udlejning. Hans økonomi, der hele tiden har været god, er nu blevet bedre, fordi renten er faldet, hvorfor han tjener flere penge på udlejningen. Han har stadigvæk samvær med sine børn.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Henrik [REDACTED] har afgivet skiftende og usikre forklaringer om de nærmere omstændigheder, hvorunder han modtog og besad Audien, herunder om hvornår han modtog bilen, og hvor lang tid bilen befandt sig på hans ejendom.

Herefter og efter bevisførelsen i øvrigt er det ikke bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1.

Tiltaltes frifindes derfor i dette forhold.

Efter de forklaringer, der er afgivet af tiltalte og af politiassistent [REDACTED] sammenholdt med indholdet af den kriminaltekniske undersøgelse er det bevist, at tiltalte har besiddet et skarpladt og glatløbet haglgevær samt haglpatroner som nævnt i forhold 2. Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 14 dage, jf. våbenlovs § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3.

Det tiltrædes, at tiltalte foruden frihedsstraffen er straffet med en bøde på 5.000 kr. efter de bestemmelser, der er anført herom i byrettens dom.

Efter oplysningerne om tiltaltes gode personlige forhold og henset til forholdets alder er det forsvarligt at gøre fængselsstraffen betinget med vilkår som fastsat nedenfor.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte [REDACTED] straffes med fængsel i 14 dage, der gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold.

Tiltalte straffes endvidere med en bøde på 5.000 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 8 dage.

Hos tiltalte konfiskeres et skarpladt dobbelt- og glatløbet haglgevær samt 19 haglpartroner.

Bestemmelsen i byrettens dom vedrørende erstatning til if udgår.

Tiltalte skal i sagsomkostninger for byretten betale 4.600 kr. plus moms, i alt 5.750 kr., vedrørende udgiften til den beskikkede forsvarer, medens statskassen skal betale sagens øvrige omkostninger for begge retter.

Henrik Estrup

Michael Ellehaug

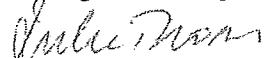
Mette Vinding  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 3. maj 2012



Julie Thoms  
retssekretær