

D O M

afsagt den 27. januar 2015 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Chr. Bache, Lis Frost, Jette F. Skole (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2860-13

Anklagemyndigheden

mod

[REDACTED]

født [REDACTED] 1979

(advokat Claus Bonneze, Aarhus)

Retten i Herning har den 12. november 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 10-2255/2013).

Påstande

Tiltalte [REDACTED] har påstået frifindelse i forholdene 4-5 og 11-14.

Anklagemyndigheden har efter sin endelige påstand frafaldet forhold 14 og har i øvrigt påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans samt skærpe.

Da tiltalte ved byrettens dom blev frifundet i forhold 14, er dette forhold herefter ikke omfattet af anken.

Codan Forsikring A/S har nedlagt påstand om, at tiltalte i erstatning til selskabet skal betale 4.117 kr., der forrentes efter rentelovens § 3, stk. 5.

Tiltalte har heroverfor påstået frifindelse og har endvidere bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne politiassistent G [REDACTED], politibetjent J [REDACTED], K [REDACTED], P [REDACTED], R [REDACTED], M [REDACTED], S [REDACTED], J [REDACTED], A [REDACTED] og M [REDACTED] har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Endvidere har medtiltalte i byretten M [REDACTED], nu som vidne, for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har til *forholdene 4-5* supplerende forklaret, at politiet kom ind på en ubehøvlet måde, hvilket skabte en dårlig stemning. Først tog de J [REDACTED] med udenfor og talte med ham. Tiltalte stod da ved fadølsanlægget. Der blev drukket øl i plasticrus, og han så ingen flasker. Lidt efter kom de to politimænd ind igen, og alle fik nu besked på at gå udenfor. Regnen stod ned i stænger, og det var derfor ikke alle, der gik med ud. Efterhånden stod der dog mange derude. Det var bare for sjov, at han kom med en kommentar over for den ene politimand om hans rang. Han kom ikke med andre kommentarer, og han forsøgte ikke at oppiske en stemning. Han gik ikke på noget tidspunkt hen mod politimanden. Han tog heller ikke fat i ham, tørrede blod af på ham eller råbte ad ham. Han gjorde ikke modstand, da han blev anholdt og skulle ind i bilen, og han sparkede ikke på bilen. Han sad inde i bilen 1 time uden at komme ud. Han kom først ud, da de var kommet til Herning.

Foreholdt afhøringsrapport af 16. juni 2012 side 2 har tiltalte forklaret, at han ikke har sagt til politiet, at hans adfærd godt kunne virke voldelig eller truende. Han har måske nok sagt, den kunne virke fornærmelig. Forevist et foto af blandt andre politibetjent J [REDACTED] og af to biler har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om det er de samme biler, der holdt på stedet den dag. Som han ser det, holder den bagerste bil inden for fortovs-kanten og således inde på grunden. Forevist to fotos af ham selv med røde aftegninger på bryst og hals og i ansigtet har tiltalte forklaret, at sådan ser han ikke normalt ud. Aftegningerne fik han i arresten, da politiet sprang på ham.

Tiltalte har til *forhold 12* supplerende forklaret, at han ikke var klar over, at nummerpladen var stjålet

Tiltalte har til *forholdene 13-14* supplerende forklaret, at en person ved navn H [REDACTED] kom og skubbede til ham. Han skubbede igen, og så smed vagten ham ud. Han og H [REDACTED] har kendt hinanden siden barnsben, og der lå ikke noget i det. Vagterne holdt fast på ham, helt ind til hans far hentede ham. Han er derfor sikker på, at han ikke har udøvet hærværk på bilen. Foreholdt afhøringsrapport af 5. juli 2013 side 2, de sidste 4 linjer, har tiltalte bestridt at have forklaret til politiet, at han ikke kunne huske selve hærværksepisoden, men fra sine kammerater havde fået hændelsen genfortalt. Han har heller ikke forklaret, at han var ked af episoden og ønskede at betale erstatning for skaderne på bilen og var indstillet på at betale en bøde. Han var imidlertid træt, da han blev afhørt, og da politimanden sagde til ham, at han lige så godt kunne indrømme det, fordi der var mange vidner, sagde han bare ja. Når hans bror har betalt, var det kun for at få sagen ud af verden.

Politiassistent G [REDACTED] har til *forholdene 4-5* supplerende forklaret, at der lå vragstumper fra den smadrede bil ud over vejen, da han og hans kollega kom ud til autoværkstedet. Der var en 20-30 personer til stede i det lokale, hvor der blev holdt fest. Hans kollega slukkede for musikken for at få at vide, hvem der stod for festen, og hvem der var ejer af stedet. Ingen svarede, og derfor sagde de, at de nu gik udenfor for at undersøge den smadrede bil bl.a. for fingeraftryk. De sagde ikke noget om, at festdeltagerne skulle gå udenfor. J [REDACTED] kom af sig selv ud til dem. Han sagde, at han ikke havde kendskab til, hvem der havde kørt bilen, eller hvem der ejede den. Efterhånden kom der flere og flere folk ud, herunder tiltalte. Der var flere, der råbte noget, men tiltalte var den, der gjorde mest opmærksom på sig selv og efterhånden kom helt tæt på vidnet. Tiltalte havde blod på sig, og på et tidspunkt tog han fat i vidnets revers, men det var ikke et hårdt tag. Tiltalte bevægede sig frem og tilbage og blev ved med at forstyrre vidnet og hans kollega i deres politiforretning, bl.a. ved at komme med tilråb og komme helt tæt på vidnet og råbe dem lige op i ansigtet. Til sidst bestemte han sig for at anholde tiltalte for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen. Tiltalte var da så tæt på ham, at han kunne nå ud til ham. Foreholdt rapport af 16. juni 2012 side 2, de sidste to afsnit, har G [REDACTED] forklaret, at tiltalte som anført i rapporten kom hen og var aggressiv i sin adfærd, og at han råbte højt og stod helt oppe i ansigtet på vidnet. Tiltalte blev anholdt og sigtet for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen, men modsatte sig anholdelsen ved at forsøge at rive sig løs. Til sidst var vidnet nødt til at bruge peberspray mod tiltalte for at undgå at skulle slås med tiltalte for at få anholdelsen gennemført. Det ophidsede de øvrige tilstedeværende, og der var nogle, der begyndte at kaste med øldåser. Der gik omkring 20 minutter, før de fik assistance af andre betjente.

Forevist et oversigtskort over stedet har G [REDACTED] forklaret, at der efter hans opfattelse ikke var noget fortov. Formålet med forretningen var at få fjernet bilerne. Det var ikke tiltaltes kommentar om vidnets stjerner, der førte til anholdelsen. Det var hans forstyrrelse af den igangværende politiforretning. Foreholdt anmeldelsesrapport af 16. juni 2012, har vidnet bekræftet, at tiltalte blev sigtet for at udvise voldelig, truende og fornærmelig adfærd over for patruljen hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige ro og orden.

Politibetjent J [REDACTED] har til *forholdene 4-5* supplerende forklaret, at der var en gennemsigtig garageport på stedet. Som han husker det, var der en person udenfor, som ikke ønskede at tale med dem. Derfor gik de indenfor. På et tidspunkt, da de var gået ud igen, kom J [REDACTED] ud. J [REDACTED] sagde, at der var en indenfor, der havde været ude at køre i bilen, men han ville ikke sige hvem. Flere og flere af de tilstedeværende begyndte at trække udenfor, og stemningen blev mere og mere ophidset. På et tidspunkt hørte han, at hans kollega, G [REDACTED], sagde til tiltalte, at nu blev han anholdt. Det fik andre af de tilstedeværende til at trække hen mod G [REDACTED] og tiltalte, og han fik det indtryk, at deres formål var at befri tiltalte. Han blev nødt til at bruge peberspray for at få arbejdsro, så han og hans kollega kunne få gennemført anholdelsen og få tiltalte ind i bilen. Da de var ved bilen, trykkede de på alarmknappen for at få assistance fra andre kollegaer. Han oplevede det på den måde, at tiltalte var aggressiv og truende, og at han opildnede de andre.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. august 2012 side 2, næstsidste afsnit har vidnet bekræftet at have forklaret, at tiltalte på et tidspunkt tog fat i G [REDACTED] skjorte og tørrede noget blod af fra sin hånd, og at C [REDACTED] bad tiltalte om at trække væk. Han har endvidere forklaret, at de andre, der var kommet udenfor begyndte at stille sig i en halvcirkel omkring patruljen, hvorefter tiltalte trådte frem igen og råbte noget ind i ansigtet på G [REDACTED] samtidig med, at han havde en aggressiv fremtoning. Han er ret sikker på, at tiltalte havde et sår på en finger, og at han så blod på C [REDACTED] skjorte. Det er en misforståelse, når han er citeret for at have sagt, at patruljen var indstillet på at forlade stedet igen, efter at G [REDACTED] havde bedt tiltalte om at trække væk. Han havde fået taget det fornødne dna til brug for en eventuel sag, hvis bilen viste sig at være stjålet. Han opfattede tiltaltes truende og aggressive adfærd som en overtrædelse af ordensbekendtgørelsen. Han skal nok have forklaret, at G [REDACTED] gjorde tiltalte bekendt med, at han var anholdt for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen.

K [redacted] har til *forholdene 4-5* supplerende forklaret, at det var politimændenes måde at komme ind på, der skabte en træls stemning. De sagde ikke noget om, at alle skulle gå udenfor. Han tror bare, at folk gik med udenfor, fordi de var nysgerrige. Han ved ikke, hvorfor tiltalte gik udenfor. Han ved heller ikke, hvorfor tiltalte blev anholdt. Han husker ikke, om tiltalte strittede imod, eller om han forinden havde haft fat i nogle politifolk. Den bil, som politiet interesserede sig for, stod, så vidt han husker, inde på grunden. Forevist et foto optaget af politiet på stedet foran garagen har vidnet forklaret, at han ikke ved, hvad det er for en bil, der holder til venstre for politibilen. Der holdt ikke biler helt ude på vejen, men der kan godt have holdt nogle biler, der til dels har raget ud over vejen. Han hørte ikke, om tiltalte blev sigtet for noget. Foreholdt telefonafhøringsrapport af 8. august 2012 side 1 nederst og side 2 øverst har vidnet bekræftet, at det første, politifolkene sagde, var, at festen skulle lukkes lige nu, at de derefter gik udenfor og begyndte at tage fingeraftryk fra bilen, at folk gik efter og spurgte om, hvad de havde gang i, og at politifolkene sagde, at de skulle holde deres mund, og at festen var sluttet. Det blev folk meget sure over.

P [redacted] har til *forhold 13- 14* supplerende forklaret, at han ikke kendte tiltalte forud for episoden. Han opfattede tiltalte som beruset og som utilfreds med den behandling, han havde fået. Han så tiltalte overfalde en mand, der dukkede sig. Han så ikke, hvor manden blev ramt. Han kendte ikke den mand, der blev overfaldet. I dag husker han, at der var en flænge i forruden nederst i høje side. Desuden var der en bule og en ridse. Han så tiltalte slå og sparke på forskærmen. Han havde frit udsyn til stedet.

R [redacted] har til *forhold 4-5* supplerende forklaret, at de, efter der var foretaget nogle anholdelser, fik at vide, at de skulle forlade festen. På et tidspunkt gik tiltalte hen imod betjentene og standsede et par meter fra dem. Han kunne se, at der blev råbt fra begge parter, men han kunne ikke høre, hvad der blev sagt. Pludselig rendte betjentene hen mod tiltalte, der stod stille, og slog ham i knæhaserne. De havde deres stave fremme. Tiltalte røg ned i knæene. Han havde ikke noget i hænderne. Betjentene lagde sig oven på ham, og han blev lagt i håndjern. Vidnet hørte tiltalte råbe: ”stop med det peber”. Vidnet stod indenfor, da episoden fandt sted. Da han kom udenfor, var tiltalte kommet ind i bilen. Han kunne se tiltalte under hele forløbet. Han så ikke tiltalte komme ud af bilen igen. Da politiet kom til stedet, ville de tale med ejeren af stedet, ikke med tiltalte. Der var ikke nogen grund til, at tiltalte skulle råbe ad politiet.

M [REDACTED] har til *forhold 4-5* supplerende forklaret, at politiet optrådte fuldstændig vanvittigt, og man fik det indtryk, at folk bare skulle "jordes". Han så J [REDACTED] gå ud på et tidspunkt, og politiet rykkede ham ned. Politiet rykkede rundt med alle, der gik ud, og hamrede dem ned. Han bestemte sig derfor for at blive inde. Han så pludselig, at tiltalte lå ned og fik peber. Han tror, at politiet med det samme beordrede alle ud. Han husker ikke, hvordan det blev sagt. Politiet ville vel have navne på nogle. De ville f.eks. have navnet på J [REDACTED]. Tiltalte er generelt en stille og rolig fyr. Gæsterne reagerede stille og roligt på politiets ankomst. Det var først, da politiet begyndte at rykke rundt med folk, at stemningen blev negativ. Han hørte ikke, at tiltalte talte med en betjent, eller at der blev råbt. Det, han har forklaret i byretten, skal nok passe.

S [REDACTED] har til *forhold 13-14* supplerende forklaret, at Rottehullet lå 150-200 meter fra VIP-teltet. Han tror, at den person, der skubbede til tiltalte, gjorde det i kådhed. Der var ikke optræk til slagsmål. Der var tæt af folk i teltet. Der var nok 3-400 mennesker. Da han kom udenfor, sad tiltalte op ad hegnet, og der stod et par vagter.

J [REDACTED] har til *forhold 4-5* supplerende forklaret, at han ikke blev anholdt af de betjente, der havde anholdt tiltalte, men af nogle andre. Han husker ikke, hvad der skete efter, at tiltalte havde sagt joken om en stjerne. Han husker ikke længere så meget om situationen og må holde sig til sin forklaring for byretten. Han husker, at en betjent tog dna fra den smadrede bil, og han mener, at tiltalte først senere blev anholdt. Han husker ikke, om der blev råbt noget. Der var en god stemning, indtil tiltalte blev anholdt.

M [REDACTED] har til *forhold 4-5* supplerende forklaret, at han ikke længere husker episoden særlig tydeligt, men den forklaring, han har fået læst op fra byrettens dom, lyder rigtig nok. Så vidt han husker, var politiet ikke kommet, da han gik på toilettet. Han mener, at folk da var indenfor, men han husker det ikke rigtigt. Da han kort tid efter kom ud fra toilettet, var politiet kommet til stede, og en stor del af de tilstedeværende var gået udenfor. Det kunne han se gennem glaserne i værkstedsporten. Han så vist først tiltalte, da han kom ud fra værkstedet. Han har ikke indtryk af, at der forinden var sket noget. Han husker ikke, om han hørte tiltalte råbe.

A [REDACTED] har til *forhold 4-5* supplerende forklaret, at der mellem tiltalte og betjenten var almindelig "taleafstand", dvs. ca. 1½ meter. Han fik indtryk af, at betjentene følte sig truet af de mange mennesker, og han tænkte, at situationen godt kunne udvikle

sig. Han synes ikke, at mængden var truende, men den ene af betjentene virkede lidt aggressiv. På grund af hans egen holdning til politiet begyndte han at gå hen til sin bil for at komme væk. Bilen stod vist på nabogrunden. Da han var på vej derhen, kaldte hans bror på ham, og han vendte sig derfor om. Han så nu noget tumult, men husker ikke særlig godt, hvad der skete. Han husker dog, at han så betjentens knippel ramme tiltalte i knæhasen. Der var nok gået 5-10 minutter, fra tiltalte kom med sin kommentar om betjentens rang, til slaget faldt. Da tiltalte kom med sin kommentar, blev der grinet, og der var en del snak blandt de mange mennesker. Han tror, at tiltalte og betjenten herefter sagde noget til hinanden, men han ved det ikke. Han mener ikke, at der var nogen særlig grund til, at tiltalte skulle henvende sig til betjenten. Der var høj musik, og selskabet var temmelig larmende. Der var måske nogle, der kunne føle sig generet. Værkstedet lå dog midt i et industrikvarter.

M [REDACTED] har til *forhold 4-5* supplerende forklaret, at hun højst havde fået en øl, og det havde hun vist ikke engang. Hun så betjentene tale med J [REDACTED], men hun husker ikke, hvor de stod. Det var dog indenfor. Hun ved ikke, om det var betjentene, der sagde, at de skulle gå ud fra værkstedet. Hun ved ikke, hvem der bestemte, at der skulle slukkes for musikken. Hun var en af de sidste, der gik ud. Da hun kom ud, lå tiltalte ned. Hun ved ikke, hvor lang tid, der gik, fra politiet talte med J [REDACTED], til tiltalte kom ned at ligge. Hun har ikke hørt tiltalte sige noget til betjenten. Hun ved ikke, om tiltalte havde nogen grund til at tale med politiet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyld

Forhold 4-5

Det bemærkes indledningsvis, at betjentene var blevet sendt til adressen på baggrund af en anmeldelse vedrørende et muligt gaderæs. Betjentene var således til stede på adressen med henblik på at foretage en lovlig politiforretning.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at tiltalte inden anholdelsen ved sin adfærd lagde hindringer i vejen for udførelsen af politiets arbejde. På den baggrund er der ikke grundlag for at anse anholdelsen for ulovlig. Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det herefter også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er skyldig i at have mod-

sat sig anholdelse og således har overtrådt straffelovens § 119, stk. 3. Det tiltrædes således, at tiltalte er skyldig i *forhold 4*.

Efter de afgivne vidneforklaringer, herunder betjentenes forklaringer, må det lægges til grund, at tiltalte kom med en eller flere udtalelser over for politiassistent G [REDACTED]. Det er imidlertid ikke ved de afgivne forklaringer godtgjort, at G [REDACTED] ved tiltaltes udtalelser og adfærd blev overfaldet med vold eller trussel om vold.

Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Det findes ikke godtgjort, at tiltalte forsætligt har aftørret blod på G [REDACTED]. Det tiltrædes derfor også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er frifundet for overtrædelse af straffelovens § 121.

Tiltalte frifindes herefter i det hele i *forhold 5*.

Forhold 10-12

Efter bevisførelsen er der ikke mod tiltaltes benægtelse ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte var bekendt med, at bilen ikke var indregistreret, og at den i tiltalen angivne nummerplade uberettiget var monteret på bilen.

Tiltalte er herefter alene skyldig i forhold 10 i at have ført den beskrevne bil uden at have erhvervet kørekort, og han frifindes i forhold 11-12.

Forhold 13

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, herunder P [REDACTED]'s supplerende vidneforklaring, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Sanktion

Straffen, der fastsættes i medfør af straffelovens § 119, stk. 3, og § 291, stk. 1, samt færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, findes passende at kunne udmåles til 14 dagbøder a 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Erstatning

Efter de foreliggende oplysninger tager landsrettens juridiske dommere ikke den nedlagte påstand om erstatning under påkendelse, jf. herved retsplejeloven § 992, stk. 1.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Tiltalte, [REDACTED], straffes med 14 dagbøder a 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Byrettens afgørelse om sagsomkostninger stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Chr. Bache

Lis Frost

Jette F. Skole
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling

Udskriftens rigtighed bekræftes
Vestre Landsret den 29. januar 2015

Jonna Bregendahl
stedfortræder