

Til samtlige statsadvokater,  
samtlige politidirektører,  
Politimesteren i Grønland og  
Politimesteren på Færøerne

DATO 14. januar 2010

JOURNAL NR.

RA-2010-131-0003

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

+ bilag

RIGSADVOKATEN

Bilag

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

# Rigsadvokaten

## Informererer Nr. 2/2010

### Ny højesteretsdom om udvisning af EU-borgere

(RA-2008-8001-0005)

#### 1. Indledning

I Rigsadvokaten Informererer nr. 1/2009 redegjorde jeg for to sager, hvor Højesteret havde taget stilling til spørgsmålet om udvisning af EU-borgere. Højesteret har ved dom af 19. oktober 2009 på ny taget stilling til spørgsmålet. Sagen drejede sig om udvisning af to polske statsborgere, der begge var idømt korterevarende fængselsstraffe.

#### 2. Sagen

Sagen vedrørte et tilfælde af tyveri og to forsøg på tyveri af tasker i et supermarked. De tiltalte var henholdsvis 32 og 34 år på gerningstidspunktet, og de var begge polske statsborgere og havde ingen tilknytning til Danmark.

Ved Københavns Byrets dom af 18. september 2008 blev begge de tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 285, jf. § 276, jf. til dels § 21, idømt fængsel i 60 dage, og i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, udvist med indrejseforbud i 5 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 3.

De tiltalte havde erkendt sig skyldige og blandt andet forklaret, at de den pågældende dag havde stjålet en taske og forsøgte at stjæle to andre tasker. Tyverierne foregik fra ældre kvinder, og således at den ene tiltalte afledte offerets opmærksomhed i den hensigt, at den anden kunne fratage personen tasken. Endvidere forklarede de tiltalte, at de var på gennemrejse i Danmark, idet de var på vej til Malmø for at besøge familie.

Om udvisningspåstanden anførte byretten:

*”Påstanden om udvisning tages i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, til følge som nedenfor bestemt, idet udlændingelovens § 26 og § 2, stk. 3 ikke findes til hinder herfor.*

*Retten har herved lagt vægt på, at de tiltalte netop var kommet til Danmark, da de i forening og efter forudgående aftale i tre forhold stjal eller forsøgte at stjæle fra ældre personer efter forinden at have afledt disses opmærksomhed. Omstændighederne ved tiltaltes kriminalitet findes herved at indebære en aktuel og tilstrækkelig alvorlig trussel mod de grundlæggende samfundshensyn, således at udvisningen af de tiltalte er berettiget, uanset at disse er EU-statsborgere.*

*Indrejseforbudet fastsættes i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 3, til 5 år.”*

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

De tiltalte ankede byrettens dom til landsretten til formildelse samt til frifindelse for udvisningspåstanden.

Ved Østre Landsrets dom af 17. oktober 2008 blev byrettens dom stadfæstet. Landsretten anførte vedrørende udvisningen:

*”5 voterende tiltræder af de i byrettens dom anførte grunde, at de tiltalte er udvist med indrejseforbud i 5 år.*

*1 voterende udtaler:*

*De tiltalte, der er polske statsborgere, er omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38 af 29. april 2004, jf. lov nr. 301 af 19. april 2006.*

*Ved afgørelse af, hvorvidt udlændingelovens § 2, stk. 3, jf. EU-reglerne, er til hinder for udvisning, skal der foretages en konkret vurdering af, om de tiltaltes personlige forhold m.v. sammenholdt med det strafbare forhold og omstændighederne indebærer, at der foreligger en aktuel trussel mod den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed, hvis de pågældende ikke udvises med indrejseforbud.*

*Denne voterende finder efter en samlet vurdering sammenholdt med den snævre fortolkning, som EF-domstolen har anlagt ved fastlæggelse af rækkevidden af de anførte kriterier, at det i denne sag vil være uforeneligt med EU-regler, jf. udlændingelovens § 2, stk. 3, at de tiltalte udvises med indrejseforbud.”*

De tiltalte fik Procesbevillingsnævnets tilladelse til at indbringe dommen for Højesteret.

### **3. Højesterets afgørelse i sagen**

Højesteret stadfæstede den 19. oktober 2009 landsrettens dom.

Af Højesterets begrundelse fremgår følgende:

*”Højesteret tiltræder, at betingelserne efter udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 1, for at udvise de tiltalte er opfyldt. Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være foreneligt med artikel 33 sammenholdt med artiklerne 27 og 28 i*

direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (Opholdsdirektivet), jf. herved udlændin-  
gelovens § 2, stk. 3.

*De tiltalte er idømt ubetinget frihedsstraf for efter forudgående aftale og i fore-  
ning at have begået tricktyveri af taske og forsøg herpå. Højesteret tiltræder,  
at sådan kriminalitet er udtryk for en adfærd, som udgør en reel, umiddelbar og  
tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse,  
jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led.*

*Da de tiltalte ikke har nogen tilknytning til Danmark, kan udvisning med indrej-  
seforbud i 5 år ikke anses for stridende mod proportionalitetsprincippet i direk-  
tivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.*

*Højesteret stadfæster herefter dommen.”*

RIGSADVOKATEN

SIDE 3

#### **4. Opsamling vedrørende udvisning af EU-borgere.**

På baggrund af Højesterets domme af 29. december 2008 – som refereret i Rigsadvo-  
katen informerer 1/2009 – og Højesterets dom af 19. oktober 2009, kan det lægges til  
grund, at EU-borgere uden egentlig fastere tilknytning til Danmark, og som er idømt  
korterevarende fængselsstraffe for berigelseskriminalitet, kan udvises, i hvert fald hvis  
kriminaliteten bærer præg af en vis professionalisme, for eksempel fordi den er begået  
af flere i forening eller under anvendelse af særlige redskaber.

Højesterets dom er medtaget som bilag.

Jørgen Steen Sørensen

# HØJESTERETS DOM

## afsagt mandag den 19. oktober 2009

Sag 425/2008

(2. afdeling)

Rigsadvokaten

mod

T1 og

T2

(advokat Lise Holten for begge, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten på Frederiksberg den 18. september 2008 og af Østre Landsrets 7. afdeling den 17. oktober 2008.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Sørensen, Asbjørn Jensen, Lene Pagter Kristensen, Jon Stokholm og Michael Rekling.

### **Påstande**

Dommen er anket af de tiltalte, T1 og T2, med påstand om frifindelse for påstanden om udvisning med indrejseforbud i 5 år.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

### **Anbringender**

T1 og T2 har anført, at EU-borgere kun kan udvises med henvisning til opholdsdirektivet (Europaparlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 om unionsborgeres ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område), hvor det af artikel 27 fremgår, at kun hensyn til den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed kan begrunde begrænsninger i den frie bevægelighed inden for medlemsstaterne. En beslutning om udsendelse kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd, der ifølge direktivets artikel 27 skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinte-

resse. T1 og T2s adfærd i forbindelse med tyveriet og forsøgene herpå var lejlighedspræget og udgjorde ikke en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundsinteresser.

Anklagemyndigheden har anført, at udvisning er i overensstemmelse med retsgrundlaget, og udvisning er som foreskrevet af EU-retten begrundet i den faktiske individuelle adfærd og oplysningerne om de tiltaltes personlige adfærd samt nødvendig beskyttelse af grundlæggende samfundsinteresser. Udvisning må antages at overholde proportionalitetsprincippet.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Højesteret tiltræder, at betingelserne efter udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 1, for at udvise T1 og T2 er opfyldt. Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være forenelig med artikel 33 sammenholdt med artiklerne 27 og 28 i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet), jf. herved udlændingelovens § 2, stk. 3.

T1 og T2 er idømt ubetinget fængselsstraf for efter forudgående aftale og i forening at have begået tricktyveri af taske og forsøg herpå. Højesteret tiltræder, at sådan kriminalitet er udtryk for en adfærd, som udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led.

Da T1 og T2 ikke har nogen tilknytning til Danmark, kan udvisning med indrejseforbud i 5 år ikke anses for stridende mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Højesteret stadfæster herefter dommen.

### **Thi kendes for ret:**

Landsrettens dom stadfæstes.

T1 og T2 skal solidarisk betale sagens omkostninger for Højesteret.

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

DOM

Afsagt den 17. oktober 2008 af Østre Landsrets 7. afdeling  
(landsdommerne K. Wiingaard, Lyngesen og Anne-Marie Boysen (kst.) med domsmænd).

7. afd. a.s nr. S-2800-08:

Anklagemyndigheden

mod

**T1**

(advokat Lise Holten, besk.)

**T2**

(advokat Lise Holten, besk.)

Frederiksberg Rets dom af 18. september 2008 (SS 1-6578/08) er anket af de tiltalte med påstand om formildelse samt til frifindelse for påstanden om udvisning med indrejseforbud..

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

De idømte straffe findes passende.

5 voterende tiltræder af de i byrettens dom anførte grunde, at de tiltalte er udvist med indrejseforbud i 5 år.

1 voterende udtaler:

De tiltalte, der er polske statsborgere, er omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38 af 29. april 2004, jf. lov nr. 301 af 19. april 2006.

Ved afgørelsen af, hvorvidt udlændingelovens § 2, stk. 3, jf. EU-reglerne, er til hinder for udvisning, skal der foretages en konkret vurdering af, om de tiltaltes personlige forhold m.v. sammenholdt med det strafbare forhold og omstændighederne indebærer, at der foreligger en aktuel trussel mod den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed, hvis de pågældende ikke udvises med indrejseforbud.

Denne voterende finder efter en samlet vurdering sammenholdt med den snævre fortolkning, som EF-Domstolen har anlagt ved fastlæggelse af rækkevidden af de anførte kriterier, at det i denne sag vil være uforeneligt med EU-regler, jf. udlændingelovens § 2, stk. 3, at de tiltalte udvises med indrejseforbud.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

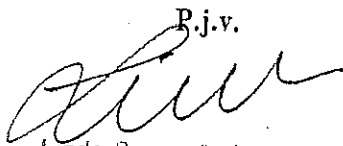
Byrettens dom i sagen mod **T1** og **T2** stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, herunder at de hver til deres beskikkede forsvarer skal betale 4.000 kr. + moms.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den **22** OKT. 2008

B.j.v.



Linda Svarre-Andersen  
overassistent



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 18. september 2008 i sag

SS 1-6578/08

Anklagemyndigheden

mod

**T1**

og

**T2**

### Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet efter retsplejelovens § 831.

Retsmødebegæring er modtaget den 18. september 2008.

**T1** og **T2** er tiltalt for overtrædelse af

1.

begge

tyveri efter straffelovens § 276.

ved den 5. september 2008 kl. ca. 13.40 i Føtex på i  
, at have frataget fremme rørlig ting, idet de afledte  
opmærksomhed, imens de stjal taske med indhold til i  
alt 1.690 kr.

2.

begge

forsøg på tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 21.

ved den 5. september 2008 kl. ca. 13.40 i Føtex på i  
, at have forsøgt at fratage fremmed rørlig ting, idet de forsøgte at  
aflede opmærksomhed, imens de forsøgte at stjæle fra



3.

begge  
forsøg på tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 21.

ved den 5. september 2008 kl. ca. 13.40 i Føtex på i  
, at have forsøgt at fratage fremmed rørlig ting, idet de forsøgte at  
aflede opmærksomhed, imens de forsøgte at stjæle  
fra

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i med-  
før af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, og § 32, stk. 3, udvises  
med indrejseforbud i et af retten nærmere fastsat tidsrum.

De tiltalte har erkendt sig skyldige.

De tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

### **Oplysningerne i sagen**

Der er afgivet forklaring af de tiltalte. Denne forklaring fremgår af retsbo-  
gen.

Der er dokumenteret erklæringer af 17. september 2008 fra Udlændingese-  
vice vedrørende begge de tiltalte, hvoraf blandt andet fremgår, at de tiltalte  
er polske statsborgere, og at Udlændingesevice kan tiltræde anklagemyn-  
dighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet, idet Udlændingesevice ik-  
ke hermed tager stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er  
til hinder for en udvisning.

### **Personlige oplysninger**

De tiltalte har under sagen været frihedsberøvede fra den 5. september 2008.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

De tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldige. Tilståelsen støttes af de  
oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyl-  
dige.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. §  
276, jf. til dels § 21.

Påstanden om udvisning tages i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2 til  
følge som nedenfor bestemt, idet udlændingelovens § 26 og § 2, stk. 3 ikke  
findes til hinder herfor.

Retten har herved lagt vægt på, at de tiltalte netop var kommet til Danmark, da de i forening og efter forudgående aftale i tre forhold stjal eller forsøgte at stjæle fra ældre personer efter forinden at have afledt disses opmærksomhed. Omstændighederne ved de tiltaltes kriminalitet findes herved at indebære en aktuel og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn, således at udvisning af de tiltalte er berettiget, uanset at de er EU-statsborgere.

Indrejseforbudet fastsættes i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 3, til 5 år.

**Thi kendes for ret:**

De tiltalte **T1** og **T2** skal straffes med fængsel i 60 dage.

De tiltalte udvises af Danmark. De tiltalte pålægges indrejseforbud i 5 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Kari Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten på Frederiksberg, den 22. september 2008

H. Olsen

Henrik Olsen