

Fyns Politi
Hans Mules Gade 1-3
5100 Odense C.

Telefax 65 20 14 78

Vores sagsnummer
5001796

Deres sagsnummer

Dato: 28. maj 2011

Anmeldelse af strafbart forhold begået mod XXXX cpr-nr. 777777-8888

På vegne af XXXX (i det følgende "forurettede"), indgiver Landsforeningen KRIM hermed anmeldelse til politiet for formodet strafbart forhold begået mod forurettede af ansatte ved Statsfængslet Søby Søgård samt ved Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Den 3. december 2010 befandt forurettede sig i en bus tilhørende Statsfængslet Søby Søgaard. Han var indsat i statsfængslet og var sammen med nogle andre indsatte steget ind i bussen med henblik på at blive transporteret tilbage til fængslet efter en indkøbstur for de indsatte i den lokale Coop-butik. Bussen blev ført af en fængselsbetjent. Da bussen skulle forlade butikkens område, påkørte den et benzintank-anlæg, hvilket forurettede og flere af de øvrige indsatte straks gjorde føreren opmærksom på. Føreren standsede imidlertid ikke kørslen, men fortsatte ifølge forurettede med høj fart væk fra stedet. Ifølge forurettede undrede de indsatte sig meget over førerens adfærd, idet det var utvivlsomt, at der var sket skader på tankanlægget, hvilket føreren ikke kunne have undgået at bemærke.

Efter ankomsten til fængslet valgte forurettede at ringe til forretningens indehaver og fortælle denne, at han var vidne til påkørslen. Han oplyste indehaveren registreringsnummeret på køretøjet og navnet på føreren. Lidt senere samme dag blev forurettede kaldt til et kontor i fængslet, hvor den betjent, der havde ført køretøjet befandt sig. Han var ifølge forurettede meget vred og truende. Han udsurgte forurettede om, hvorvidt det var ham, som havde "sladret" til forretningsindehaveren. Dette erkendte forurettede, hvorpå han straks blev isoleret i en særlig fængselscelle (udelukket fra fællesskabet). Få dage efter blev han overført til et andet fængsel.

Forurettede bad om at få en skriftlig begrundelse for, at han var udelukket fra fællesskabet og senere overført til et andet fængsel. Dette fik han ikke. Han fik dog oplyst, at årsagen til indgrebene var, at han havde begået "overgreb" mod et medlem af fængslets personale.

Det er min opfattelse, at de personer, der har deltaget i beslutningen om at udelukke forurettede fra fællesskabet og senere overføre ham til et andet fængsel, har begået magtmisbrug, som er strafbart efter straffelovens § 155. Andre bestemmelser i straffelovens kapitel 16 kan også være overtrådt.

Fyns Politi bedes efterforske, hvorvidt en eller flere af de personer, der var impliceret i sagen, har begået strafbart forhold.

Som **bilag 1** fremlægger jeg en skrivelse af 8. december 2010 med overskriften "Overførsel". Side 2 i dette bilag indeholder et afsnit med overskriften "Kort beskrivelse af episoden", som synes at være affattet af den fængselsbetjent, som kørte bussen. Hans beskrivelse af hændelsesforløbet er på mange væsentlige punkter identisk med forurettedes beskrivelse af hændelsesforløbet. Fængselsbetjenten fortæller blandt andet, at han efter hjemkomsten til fængslet "kalder indsatte" ind på kontoret, da han havde fået oplyst, at forretningens indehaver havde haft ringet til fængslet og fortalt, at han var blevet kontaktet af den indsatte med oplysning om påkørslen.

Det er min opfattelse, at dokumentet viser, at forurettede blev isoleret og senere overført til andet fængsel, fordi han havde oplyst forretningens indehaver, at han ville vidne mod fængselsbetjenten.

Fængselsbetjenten, der kørte bussen, kan have gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 9 ved at køre bort fra forretningen uden at give sig til kende overfor forretningens personale eller indehaver, uagtet at han havde skadet benzin-anlægget.

Forurettede havde senere samme dag telefonisk over for forretningen givet til kende, at han gerne ville vidne mod fængselsbetjenten, hvilket fængselsbetjenten - ifølge sit eget notat - var blevet gjort bekendt med, inden han kaldte forurettede ind på sit kontor.

Man har efter min opfattelse forsøgt at intimidere forurettede til ikke at vidne om sine iagttagelser vedrørende betjentens mulige overtrædelse af færdselsloven.

Der er grund til at efterforske, hvorvidt straffelovens § 123 også er overtrådt, idet de lovovertrædelser i form af magtmisbrug, som er begået mod forurettede, er begået i anledning af dennes "forventede eller allerede afgivne forklaring til politiet eller i retten" vedrørende fængselsbetjentens mulige overtrædelse af færdselsloven.

Undladelse af at retsforfølge (og straffe) myndighedspersoner, der begår overgreb mod frihedsberøvede personer kan udgøre en krænkelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 3.

I **Gäfgen mod Tyskland**, sagsnummer 22978/05, afgjort af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) den 1. juni 2010, fandt EMD, at det udgjorde en krænkelse af EMRK artikel 3, at man ikke havde straffet en polititjenestemand tilpas strengt for dennes trusler om at begå strafbart forhold mod en frihedsberøvet person.

Forurettede klagede til Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgen, over udelukkelsen fra fællesskabet og overførslen til anden anstalt. Ved brev af 11. april 2011 meddelte ministeriet, at man fandt, at udelukkelsen fra fællesskabet samt overførslen til andet fængsel havde været uberettiget (**bilag 2**). Forurettede havde på dette tidspunkt udstået sin straf og var således blevet løsladt fra det fængsel, hvortil han var blevet overført.

Forurettede havde fortalt sin advokat om forløbet, hvorfor hun bad om aktindsigt, idet hun ønskede at sikre sig bevis for de overgreb, som forurettede fortalte hende om.

Ved brev af 20. april 2011 nægtede Justitsministeriet at give advokaten aktindsigt (**bilag 3**).

Ved brev af 29. april 2011 klagede advokaten til Folketingets Ombudsmand, hvor advokaten påpegede, at det var ulovligt at nægte den indsatte aktindsigt i de omhandlede dokumenter (**bilag 4**).

Ved brev af 9. maj 2011 meddelte Justitsministeriet til advokaten, at man havde modtaget kopi af brevet til ombudsmanden. Advokaten fik derpå delvis aktindsigt (**bilag 5**).

Det bør overvejes, om Justitsministeriet har gjort sig skyldig i magtmisbrug ved på et urigtigt grundlag ikke at meddele forurettede og dennes advokat aktindsigt. Justitsministeriet, som er resortministerium på området, kan næppe på nogen overbevisende måde hævde, at de skulle være uvidende om de retsregler, som de administrerer, og som ikke har været ændret i mange år.

Justitsministeriet har efter min opfattelse bidraget til, at oplysningerne om overgrebene begået mod forurettede, blev holdt skjult for denne i mange måneder og først kom for dagens lys, da der var blevet rettet henvendelse til Folketingets Ombudsmand.

Med venlig hilsen

Underskrift

advokat Hanne Ziebe
Landsforeningen KRIM's sekretariat