

KOPI

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 25. juni 2012

Rettens nr. 7-2599 2011

Politiets nr. 4100-75441-00039-09

Anklagemyndigheden

mod

cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. december 2011.

[REDACTED] er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 278, stk. 1, nr. 1 - underslæb, subsidiært § 276 - tyveri
ved i sommeren 2009 [REDACTED] for at skaffe sig eller andre u-berettiget vinding, at have borttaget og tilegnet sig en Volvo L20B minilæser og en Volvo EC25 minigraver til en samlet værdi af ca. 472.000 kr. tilhørende [REDACTED] A.S. som var i tiltaltes varetægt.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han ikke har haft noget med maskinerne at gøre.

Sagens oplysninger

Tiltalte, [REDACTED], har forklaret, at han oprindelig var ansat i [REDACTED]. Det var et firma, [REDACTED] drev. Da firmaet gik blev han ansat i [REDACTED] Haveservice. Tiltalte var værkfører af skrotafdelingen. [REDACTED] var også ansat i [REDACTED] Haveservice. [REDACTED] var værkfører for blandt andet brolægning. Firmaet gik ikke så godt og han overvejede at starte noget op i skrotbranchen. [REDACTED] Haveservice blev egentlig startet ved, at [REDACTED] ville låne et CVR-nummer af tiltalte, og tiltalte lod sig overtale. Det var dog [REDACTED], der var registreret som direktør i firmaet.

Tiltalte var ved at bygge et skrotafdelingen op. Han fik hjælp af [REDACTED]. Overskuddet fra skrotafdelingen gik til entreprenøraftdelingen.

Det var [redacted], der havde kontakt med Volvo. Tiltalte havde ikke kontakt med Volvosælgeren. [redacted] mente, at de skulle have maskiner, så de kunne tage flere opgaver ind. Tiltalte havde ikke kontakt til [redacted] A.S. Han var ikke underskiftsberettiget, så [redacted] skulle skrive under. Tiltalte ved ikke, hvordan kontakten til [redacted] er etableret. Leasingkontrakten blev underskrevet hjemme ved hans køkkenbord, men han havde intet med kontrakten at gøre.

Det begyndte at gå skidt med [redacted] Haveservice. [redacted] ville fortsætte selskabet. Denne fik sin svigerfar til at oprette et CVR-nummer til ham. [redacted] hentede maskinerne hjem til sig. Tiltalte tog til udlandet. Han ville starte et vognmandsfirma i [redacted].

[redacted] var lastbillechauffør fra [redacted]. Tiltalte havde talt med [redacted] om maskinerne. [redacted] måtte låne maskinerne stort set uden beregning som en vennetjeneste. Tiltalte havde ikke kontakt med [redacted] inden han rejste til [redacted]. Tiltalte har været nede ved [redacted] med træ og selskabet købte jern af ham. Træet kom fra auktioner. Tiltalte har ikke været nede hos [redacted] med maskinerne. Tiltalte tror, at [redacted] har kørt maskinerne ned til [redacted].

Dan ville gerne overtage skrotafdelingen, da tiltalte rejste. [redacted] skulle låne tiltaltes lastbiler, og han skulle betale afdragene i banken. Tiltalte anbefalede, at [redacted] skulle ansætte [redacted]. Tiltalte havde ikke mere med selskabet at gøre. [redacted] stjal hårde hvidevare fra [redacted], hvilket blev politianmeldt. [redacted] tog dog også [redacted] lastbil.

[redacted] var direktør i [redacted] Haveservice. Hun var ikke aktiv i firmaet. Hun fik briefing om, hvad der foregik i firmaet, men hun havde fast arbejde ved siden af.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte, at [redacted] politianmeldte [redacted]. Tiltalte tror, at [redacted] vil have hævn, fordi han tror, at tiltalte fyrede [redacted] i stedet for [redacted]. Tiltalte ved ikke, om [redacted] var med til at køre maskinerne ned til [redacted].

[redacted] har som vidne forklaret, at han var kundechef i [redacted]. Det var ham, der stod for leasingaftalerne. Vidnet blev kontaktet af en maskinsælger, [redacted]. Vidnet og maskinsælgeren mødtes hos tiltalte for at tale om en leasingaftale.

Foreholdt bilag 2 forklarede vidnet, at han aldrig har truffet [redacted]. Tiltalte havde sagt, at det var hans kone. Forevist side 3 forklarede vidnet, at det er hans kollega, der har skrevet under. Vidnet ved ikke, hvem der har skrevet under for [redacted] Haveservice. Kontrakten blev sendt ud til underskrift.

Vidnet mødtes med tiltalte 2 gange.

Kontrakten blev indgået i efteråret 2008 og [redacted] A.S. opsagde kontrakten i april 2009 efter [redacted]. Haveservice var udeblevet med flere leasingydelse. [redacted] havde svært ved at komme i kontakt med tiltalte. Vidnet fik endelig kontakt til [redacted]. [redacted] oplyste, at han havde taget vare på maskinerne, som sikkerhed for tilgodehavende løn. Vidnet besøgte [redacted] på [redacted] hjemmeadresse. [redacted] skulle hjælpe vidnet med at transportere maskinerne til en maskinsælger. [redacted].

transporterede ikke maskinerne, og det gjorde vidnet heller ikke.

Maskinerne var væk, da han senere kontaktede [REDACTED].

[REDACTED] A S blev kontaktet i 2010 at maskinerne var dukket op. Vidnet hentede maskinerne hjem og solgte dem. De blev solgt, så der faktisk var et mindre overskud på 12.134 kr. Der var en restgæld på ca. 330.000 kr., så salgsprisen var nok ca. 340.000 kr. Der er derfor ikke noget erstatningskrav.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at han fik oplyst af [REDACTED] hvornår maskinerne var væk, men husker ikke præcis, men han skrev notater. Vidnet rykkede [REDACTED] den 16. juni 2009 for maskinerne. Vidnet ved ikke, om maskinerne fortsat var hos [REDACTED], da han ikke så dem.

[REDACTED] har som vidne forklaret, at [REDACTED] Haveservice var hendes firma. Firmaet lavede alt muligt. Hun var direktør, men havde job ved siden af, så hun var ikke så aktiv. Hun har kendt tiltalte i mange år, men de har aldrig været gift eller lignende. Hun kendte ikke [REDACTED] så godt.

[REDACTED] og tiltalte havde kontakten til kunder og kommunerne. Tiltalte var ikke meget på kontoret. Forevist leasingaftalen forklarede vidnet, at hun skrev under på kontrakten. Hun havde ikke kontakt til [REDACTED]. Vidnet tror, det var [REDACTED], der havde kontakten til [REDACTED]. Hun fik at vide, at de skulle have maskinerne, så de kunne lave flere opgaver. Hun snakkede med tiltalte om, hvorvidt hendes firma skulle have maskinerne. De diskuterede noget med prisen, men hun husker det ikke specifikt. Hun ved ikke, hvad der skete med maskinerne efter selskabets ophør. Hun snakkede med tiltalte om maskinerne, og tiltalte havde snakket med [REDACTED].

[REDACTED] har som vidne forklaret, at han arbejdede sammen med tiltalte i [REDACTED] Haveservice. Tiltalte og [REDACTED] stod på firmaet. Vidnet stod for brolægningsskiftet. Tiltalte stod for det hele. [REDACTED] lagde navn til firmaet.

Vidnet var med til at oprette kontakten til [REDACTED]. Vidnet kendte maskinsælgeren fra Volvo. Sælgeren hed [REDACTED]. Det var [REDACTED] der fik kontakt til [REDACTED]. Det var vidnet, der stod for kontakten, men tiltalte var med til mødet. Vidnet brugte maskinerne i forbindelse med arbejdet. Tiltalte ville på et tidspunkt stoppe firmaet. Vidnet snakkede med [REDACTED] om overtagelse af maskinerne, men de skulle afvente en ny leasingkontrakt. Vidnet kunne ikke få lov at indgå i en leasingaftale. Minigraveren stod hos vidnet og minilæsseren stod ved tiltalte. Vidnet talte med tiltalte om maskinerne, og tiltalte ville have noget ud af maskinerne, når han havde betalt så meget for dem i udbetaling. Tiltalte hentede minigraveren hos vidnet en weekend. Tiltalte ringede og fortalte dette til vidnet. Vidnet var derefter ligeglad med, hvad der skete med maskinerne. Han kontaktede ikke [REDACTED]. Han havde dog snakket med [REDACTED] fra [REDACTED] om, at maskinerne skulle til en maskinhandler i Nordjylland. Foreholdt notat fra [REDACTED] forklarede vidnet, at han mener, han havde kontakt med [REDACTED] i oktober-november. Vidnet ved ikke, hvad der efterfølgende skete med [REDACTED] Haveservice.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at han er sikker på, at tiltalte hentede minigraveren hos ham. Vidnets sambo ringede og fortalte, at tiltalte og [redacted] var for at hente minigraveren.

Forhold 1, bilag 12 bekræftede vidnet, at det er hans underskrift. Vidner husker ikke, at have forklaret sådan til politiet. Vidnet husker ikke, at have sagt til [redacted], at han troede [redacted] havde hentet maskinerne. Foreholdt side 3, øverst forklarede vidnet, at han godt kan have forklaret sådan til politiet. Begge maskiner kan godt have stået på vidnet adresse på det pågældende tidspunkt.

[redacted] har som vidne forklaret, at han har lånt de omhandlede maskiner. Det er meget længe siden. Vidnet kender tiltalte, da han ofte har hentet skrot hos tiltalte. Maskinerne stod ved tiltaltes firma. Vidnet spurgte, om han måtte låne maskinerne til privat brug. Det måtte han gerne. [redacted] var også til stede, da vidnet spurgte til maskinerne. Vidnet var ikke hjemme, da maskinerne blev afleveret på hans bopæl. Vidnets kone havde sagt, at det var tiltalte, der havde afleveret maskinerne, men efter beskrivelsen af personen forstod vidnet, at det var [redacted]. [redacted] kom en søndag og spurgte efter maskinerne. Der kom efterfølgende en mand fra [redacted] og sagde, at det var deres maskiner. Vidnet havde haft maskinerne ca. 1 år. I løbet af det år snakkede vidnet et par gange i telefonen med tiltalte. [redacted] havde spurgt til maskinerne et par gange, og vidnet havde sagt, at de bare kunne komme og hente dem. Vidnet var ikke hjemme, da maskinerne blev leveret. Maskinerne blev leveret af to gange. Foreholdt bilag 8 afhøringsrapport af 14. september forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Vidnet forklarede politiet, at det var [redacted] der kom med maskinerne.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at han ikke kendte tiltaltes efternavn. De har altid kun været på fornavn.

[redacted] har som vidne forklaret, at hun ikke husker, den præcise dag maskinerne kom. Det var en hverdag i foråret. Det var vidnets mand, der havde lånt maskinerne. Han havde spurgt, om vidnet var hjemme, for der skulle være en hjemme, når maskinerne kom. Hun skulle fortælle, hvor maskinerne kunne stå og have nøglerne. Hun fik at vide, at maskinerne kom fra et sted nær Herning, og det var en mand [redacted] kendte fra sit arbejde. Der kom en lastbil med maskinerne. Der var to mænd i lastbilen. Vidnet kendte ikke mændene, men hun havde hørt, at den ene hed [redacted]. Den ene mand var lille og kraftig. Det var denne mand vidnet snakkede med, og vidnet troede at denne mand var [redacted], men fandt senere ud af, at det var [redacted]. Den anden mand kørte maskinerne ud og gav [redacted] nøglerne.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke husker om tiltalte var med til at aflevere maskinerne.

██████████ har som vidne forklaret, at han kender straffen for falsk vidneforklaring, idet han tidligere er straffet for dette. Han har arbejdet for tiltalte. Han har kørt skrot fra tiltalte i 1-1½ år. Vidnet arbejdede ikke for tiltalte, da tiltalte arbejdede i ████████ Haveservice. Vidnet havde ikke noget at gøre med ████████ Haveservice. Vidnet var med til at flytte maskinerne for tiltalte. Den ene blev flyttet fra ████████ og den anden blev flyttet fra tiltaltens bopæl. Maskinerne blev senere flyttet ned til ████████. De blev flyttet med lastbil, hvor de stod i en container. De blev flyttet ad to omgange. Tiltalte kørte og vidnet sad ved siden af. Tiltalte var med begge gange. Tiltalte regnede med at det var en vennetjeneste. Vidnet husker ikke, hvornår maskinerne blev flyttet.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at ████████ skulle bruge maskinerne til at grave en sø ud og jævne jord ud med. Foreholdt forhold 1, bilag 11, side 2, 2. afsnit forklarede vidnet, at han ikke husker, at have forklaret sådan til politiet. Han har snakket med politiet mange gange, og han husker ikke, hvad han har sagt. Det var den samme betjent, der ringede til vidnet hver gang. Vidnet husker ikke, hvad han hed. Der var ingen hjemme, da de læssede maskinerne af hos ████████. Vidnet husker ikke, om ████████ kone måske var hjemme. Vidnet vil ikke have hævn over tiltalte. Det var ████████, der fyrede vidnet den 3. august 2010. Vidnet er selv blevet meldt til politiet af ████████.

Foreholdt forhold 1, bilag 11, side 1 forklarede vidnet, at han ikke har sagt sådan til politiet. Vidnet vidste ikke, at maskinerne var meldt stjålet, da de blev kørt ned til ████████.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han har været i Vamdrup på auktion med ████████. Tiltalte og ████████ havde ikke maskiner med til ████████, da de var i Vamdrup.

Tiltalte er straffet senest ved denne rets dom af 11. august 2009 med betinget fængsel i 1 år, prøvetid 2 år for overtrædelse af straffelovens § 229, stk. 1.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter de afgivne forklaringer finder retten det bevist, at tiltalte havde en ledende rolle som indehaver eller i hvert fald medindehaver af firmaet ████████ Haveservice. Han var direkte involveret i forhandlingerne med ████████ A/S om indgåelsen af leasing aftalen vedrørende blandt andet de to maskiner mrk. Volvo, som sagen drejer sig om. Efter maskinerne var leveret til ████████ Haveservice, var det formentlig vidnet, ████████ som i første række brugte maskinerne, men da driften i ████████ Haveservice reelt blev opgivet, finder retten det bevist, at tiltalte disponerede over maskinerne. Efter vidneforklaringer skulle tiltalte blandt andet have givet udtryk for at værdien i form af den kontante betaling ifølge leasingkontrakten ikke måtte forspildes. Efter vidnet ████████ forklaring fik denne op-

lyst af [REDACTED], at maskinerne i juni måned var hos [REDACTED] men den 7. august 2009 var maskinerne forsvundet. Efter de afgivne vidneforklaringer finder retten det bevist, at det var tiltalte, der inden den 7. august 2009 disponerede over maskinerne på en sådan måde, så [REDACTED] ikke kunne sætte sig i besiddelse af dem, hvilket de ifølge kontrakten var berettiget til. Tiltalte findes derfor skyldig i underslæb ved som beskrevet i anklageskriftet inden den 7. august 2009 at have tilegnet sig maskinerne.

Den beskrevne tilegnelse af maskinerne findes yderligere bestyrket af vidneforklaringerne om, hvorledes tiltalte aftalte med [REDACTED], at denne formentlig senere i efteråret 2009 skulle låne maskinerne og fik dem leveret på bopælen.

Tiltalte, der blev dømt den 11. august 2009 for overtrædelse af straffelovens § 229, stk. 1 findes herefter ved nærværende dom skyldig i at have begået en strafbar handling forud for nævnte dom. Han skal derfor idømmes en tillægsstraf jf. straffelovens § 89, hvis en samtidig påkendelse ville have medført forhøjelse af straffen. Retten finder, at tiltalte ved en samlet påkendelse ville være idømt fængsel i 1 år 6 måneder. 1 år af straffen ville være gjort betinget med de samme bemærkninger som beskrevet i dommen, mens resten af straffen var blevet gjort ubetinget, idet der ikke i den aktuelle sag er omstændigheder, der taler for at gøre straffen betinget. Der henvises navnlig til sagens karakter, værdien af de involverede værdier, samt at sagen nok har ligget død hos anklagemyndigheden knap 1 år, men dette er ikke så lang en periode, så straffen kan gøres betinget jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 285, jf. § 278, jf. § 89.

Thi kendes for ret:

Tiltalte [REDACTED] skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Henning Færmann
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Herning, den 26. juni 2012

Donna Hilligso
overassistent