5002490

RETTEN I ÅRHUS
DANMARKS DOMSTOLE

DOM

Afsagt den 20. december 2012 i sag nr. BS 9-751/2012:

[redacted]
(advokat Hanne Ziebe)

mod

Advokatnævnet
(advokat Dorthe Horstmann)

Sagens baggrund og parternes påstande

Ved Advokatnævnets kendelse af 8. marts 2012 blev C[redacted] pålagt en bøde på 15.000 kr. i anledning af, at han uopfordret havde rettet telefonisk henvendelse til en person, der var blevet anholdt af politiet, selv om ham måtte være klar over, at den pågældende var repræsenteret af advokat.

C[redacted] har indbragt kendelsen for byretten med påstand om frifindelse.

Advokatnævnet har påstået stadfæstelse af nævnets kendelse.

Oplysningerne i sagen

Det hedder i Advokatnævnets kendelse: [bilag 3]

I denne sag har advokat J[redacted] klaget over advokat C[redacted]z. Århus C.

Sagens tema:

Advokat J[redacted] har klaget over, at advokat C[redacted] har tilsidesat god advokatskik ved at påtage sig en sag som forsvarer for en anholdt, alene på baggrund af en henvendelse fra familien, og efterfølgende at have henvendt sig til anholdte, selvom advokat C[redacted] af politiet var gjort opmærksom på, at anholdte havde fået en anden advokat.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 21. marts 2011.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at Århus Politi den 8. marts 2011 havde anholdt [redacted] I den forbindelse oplyste [redacted] at han ønskede advokat J[redacted] som forsvarer.

Advokat C[redacted] har til sagen oplyst, at han efter anholdelsen, den 8. marts 2011 kl. 16.00, blev kontaktet af [redacted]s familie. Familien oplyste over for advokat C[redacted], at [redacted] var blevet anholdt, og at han ønskede advokat C[redacted]' bistand. Advokat C[redacted] havde tidligere repræsenteret [redacted] og hans brødre.

Den 8. marts 2011, kl. 17.05 sendte advokat C[redacted] en e-mail til anklagemyndigheden. Det fremgik bl.a. heraf:

"Vedrørende afhøring af min klient [redacted]

Som forsvarer for [redacted], cpr. [redacted], skal jeg bede om, at denne ikke afhøres, førend jeg har haft lejlighed til at drøfte sagen med ham.

[...]"

Af hændelsesforløb udarbejdet af politiassistent [redacted] den 11. marts 2011, fremgår det bl.a. at:

"[...]

[redacted]lod sig herefter afhøre til sagen uden at have hans advokat tilstede, men oplyste at han gerne ville have advokat J[redacted] med til grundlovsforhøret dagen efter, hvis der skulle være et.

Hvis ikke han kunne få J[redacted] som advokat, vil han gerne have C[redacted]

Pa. B[redacted] tog kl. 1645 kontakt til advokat J[redacted] og gjorde ham bekendt med [redacted] ønskede ham som beskikket forsvarer. Denne anmodning imødekom advokat J[redacted].

Kl. 1709 blev jeg af de kollegaer som havde vagttelefonen bedt om at ringe advokat C[redacted] op på tlf.2423-5238.

Jeg ringede jf. min telefonlog op til C[redacted] kl. 1709.

Jeg fik at vide at C[redacted] ønskede at tale med sin klient. Jeg stillede mig uforstående overfor dette, og oplyste at [redacted] havde givet udtryk for, og havde fået, en anden advokat.

C[redacted] oplyste at han var blevet kontaktet af familien, som havde engageret

ham. Han blev igen oplyst om at en anden advokat som var beskikket efter ønske fra [redacted] og jeg oplyste ham om at vi allerede havde afhørt [redacted]

[redacted] sagde nu, "jeg vil gerne høre min klient sige at han har ladet sig afhøre uden advokat". Efter lidt diskussion fik han lov at tale med [redacted] De talte sammen i 1-2 min.

[...]"

Advokat J[redacted] blev efter grundlovsforhøret beskikket som forsvarer i sagen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat J[redacted] har påstået, at advokat C[redacted] har tilsidesat god advokatskik ved at forsøge at fortrænge ham som advokat.

Advokat J[redacted] har til støtte herfor gjort gældende, at advokat [redacted] har påtaget sig en sag alene efter en henvendelse fra familien.

Endvidere har advokat C[redacted] tilsidesat god advokatskik ved i telefonsamtalen med politiet, efter at være blevet orienteret om, at advokat J[redacted] var advokat for anholdte, at have insisteret på at få lov til at tale med [redacted] og rent faktisk også gennemførte en samtale med [redacted]

Indklagede:

Advokat C[redacted] har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at det i høj grad er god advokatskik at en forsvarsadvokat hurtigt sætter sig i forbindelse med en anholdt person for eksempel på baggrund af en henvendelse far dennes pårørende.

Advokat C[redacted] blev involveret i sagen, på baggrund af en henvendelse fra familien til [redacted], som han kendte fra tidligere sager. Da advokat C[redacted] herefter rettede henvendelse til politiet, virkede politiets forsikring om, at [redacted] havde fået tildelt en advokat ikke overbevisende, fordi anholdelsen lige havde fundet sted, og domstolene som regel først beskikker en advokat ved grundlovsforhørets start. Advokat C[redacted] ville derfor sikre sig, at oplysningerne herom var korrekte, og ønskede derfor at tale med [redacted] selv.

[redacted] bekræftede, at advokat J[redacted] ville blive beskikket som forsvarer inden et eventuelt grundlovsforhør, hvorefter advokat C[redacted] opfordrede ham til at drøfte sagens videre forløb med advokat J[redacted]

Advokat C[redacted] har desuden anført, at han ikke har forsøgt på nogen måde, at påvirke hverken [redacted] – eller de pårørendes – valg af forsvarer.

Advokat C[redacted] har endelig anført at, det er uforenligt med EMRK art. 6, hvis advokatmyndighederne pålægger forsvarsadvokater, at de skal udvise en sådan grad af tillid til politiet, at de i et tilfælde som det foreliggende, blot skal tage politiets forsikringer om, at [redacted] havde fået tildelt en advokat for gode varer. Det principielle spørgsmål i denne sag er derfor, hvorvidt en advokat kan pålægges at forlade sig på politiets løfter om, at der allerede er sikret den anholdte advokatbistand.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det er Advokatnævnets opfattelse, at advokat C[redacted] måtte være klar over, at [redacted] var repræsenteret af advokat, da han rettede telefonisk henvendelse til [redacted]

Advokatnævnet finder, at en borger, der er fængslet, og som er blevet tildelt en advokat, må beskyttes mod at modtage henvendelse fra andre advokater med tilbud om overtagelse af sagen.

På den baggrund finder Advokatnævnet, at advokat C[redacted] har handlet groft i strid med god advokatskik ved at rette henvendelse direkte til [redacted] på baggrund af en henvendelse fra [redacted] familie.

Det af advokat C[redacted] anførte om EMRK art. 6 kan ikke føre til en ændret vurdering heraf.

Som følge heraf pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat C[redacted] en bøde på 15.000 kr.

I advokat J[redacted] klage til Advokatnævnet hedder det:

Jeg skal hermed klage over advokat C[redacted]' adfærd i forbindelse med hans henvendelser til politiet i ovennævnte sag. ...

Jeg henviser til vedlagt notat ... vedrørende hændelsesforløbet udarbejdet af politiet.

Klagen omfatter nærmere, at C[redacted] alene baseret på en henvendelse fra familien, kontakter politiet og udgiver sig for at være advokat for anholdte [redacted]

[redacted] ... Dette sker, ifølge nedlagte notat, ved at politiet ringer tilbage til advokat [redacted] kl. 17.09.

For dette tidspunkt havde advokat [redacted] også e-mailet til politiet. Dette skete, jf. vedlagte notat, kl. 17.05, hvor advokat [redacted] udgiver sig for at være forsvarer for den anholdte.

Jeg finder, at advokat [redacted] har tilsidesat god advokatskik ved at påtage sig en sag alene på en henvendelse fra familien.

Endvidere har han tilsidesat god advokatskik ved i telefonsamtalen med politiet, efter at være blevet orienteret om at undertegnede var advokat for anholdte, at have insisteret på at få lov til at tale med anholdte og rent faktisk også have gennemført en samtale med anholdte.

Det kan til orientering oplyses, at undertegnede blev beskikket som forsvarer efter grundlovsforhøret samt at undertegnede fortsat er beskikket som forsvare i sagen.

[redacted] har forklaret, at han den 8. marts 2011 havde deltaget i et retsmøde i Retten i Esbjerg. Han havde besluttet sig for at gå i en svømmehal. Inden han kom ind, blev han ringet op af [redacted] søster. Han var beskikket som forsvarer for [redacted] i en verserende, udsat sag. Forældrene fortalte, at [redacted] netop var blevet anholdt og – inden han blev ført væk – havde givet udtryk for, at han ønskede ham som forsvarer. Når han bliver kontaktet af pårørende med henblik på et forsvarerhverv, sikrer han sig altid, at det er den pågældendes eget ønske. Ellers beder han de pårørende selv at ringe til den pågældende. Han har talt med søsteren mange gange. Søsteren har tit fungeret som tolk for familien, men selv taler [redacted] flydende dansk. Søsteren forlangte lidt kommanderende, at han skulle ringe til [redacted]. [redacted] havde råbt ud i lokalet, hvor han og hele hans familie befandt sig ved anholdelsen, at han ønskede [redacted] som advokat. Der er i familien flere sønner, hvoraf [redacted] er den mellemste. Der er en del kriminalitet i familien. Henvendelsen var lidt træls. Han skulle ringe tilbage til søsteren, hvis mobilnummer han fik. Han kunne ikke få fat på sit kontor for at få de oplysninger, han havde, om [redacted] Han sendte i stedet fra sin bærbare computer en e-mail til politiet, og ringede op til politiet og bad om at blive ringet op af den sagsansvarlige. En betjent ringede tilbage. Han virkede meget afvisende og stillede sig uforstående over for hans henvendelse, da [redacted] var blevet afhørt og havde fået beskikket en advokat. Det virkede påfaldende, at [redacted] havde ladet sig afhøre uden hans ([redacted]s) tilstedeværelse. Det undrede ham også, at [redacted] havde skiftet advokat, fordi han i den verserende sag var advokat for [redacted] Han bad om at få lov til at tale med [redacted] for at høre fra ham selv, at han havde ønsket

at skifte advokat. Det lå [redacted] fjernt at fiske efter en klient; han ville blot sikre sig, at [redacted] var tilbudt en advokat. Han blev stillet igennem til [redacted] der spurgte, om [redacted] kunne komme, og han gik ud fra, at [redacted] mente med det samme. Han foreholdt [redacted], at han jo havde en advokat i forvejen, hvilket [redacted] bekræftede, men han ville alligevel gerne have, at han kom. Han havde sikret sig, at der var én fra kontoret, der eventuelt kunne møde i et grundlovsforhør den følgende dag, men selv kunne han ikke. Han fortalte dog [redacted] at der ikke var nogen, der kunne møde. [redacted] ville ikke beskyldes for klientfiskeri. Han fortalte [redacted] at hvis han ville have [redacted] som advokat, måtte han enten fortælle det til den advokat, der allerede var udpeget, til politiet eller til retten. [redacted] oplyste på forespørgsel, at det var advokat J[redacted], der var forsvarer. [redacted] opfordrede [redacted] til at kontakte advokaten. Det er [redacted] opfattelse, at mange anholdte ikke får den vejledning, de skal have. Det undrede [redacted] at en anden advokat skulle være blevet "beskikket", men han stillede ikke spørgsmålstegn ved betjentens oplysning herom. Han kunne godt have bedt betjenten spørge [redacted] men [redacted] ønskede at høre det fra [redacted] selv. Betjente var noget studs, muligt på grund af de mail, han havde sendt, men [redacted] ville sikre sig, at [redacted] var blevet vejledt om sine rettigheder. [redacted] ville naturligvis have respekteret, hvis [redacted] ikke ønskede at tale med ham.

Det er oplyst, at [redacted] repræsenterede [redacted] i en sag, hvori der den 18. januar 2011 var berammet retsmøde den 15. april 2009 (S 2624/2008). Om behandlingen af den aktuelle sag mod [redacted] fremgår det af rettens straffesystem, at [redacted] blev fremstillet i grundlovsforhør den 9. marts 2011, hvor advokat G[redacted] var beskikket forsvarer. Efter grundlovsforhøret blev advokat J[redacted] beskikket som forsvarer. Den 30. marts 2011 blev beskikkelsen tilbagekaldt, og advokat [redacted] blev beskikket som forsvarer. Den 12. maj 2011 blev beskikkelsen tilbagekaldt og en ny advokat beskikket, som også repræsenterede [redacted] under hovedforhandlingen den 10. og 11. januar 2012. Det fremgår også, at advokat J[redacted] repræsenterede [redacted] under en hovedforhandling den 11. februar 2011 (S 309/2011), hvor beskikkelse havde fundet sted den 10. januar 2011.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har gjort gældende, at hans henvendelse til [redacted] ikke har været i strid med god advokatskik. Han har ikke under sin henvendelse tilbudt at overtage sagen. Da sagsøgeren allerede var beskikket som forsvarer for [redacted], var det nærliggende at sætte sig i forbindelse med ham under anholdelsen. Efter familiens underretning, om at [redacted] ønskede ham

som forsvarer, var der rimelig anledning til, at han rettede henvendelse til [redacted] for at få bekræftet, om han havde fået forsvarerbistand. Det var åbenbart urigtigt, når politiet gav udtryk for, at en forsvarer var beskikket. Klageren kunne derfor ikke være beskikket på det tidspunkt, hvor sagsøgeren satte sig i forbindelse med [redacted] Der havde ingen kontakt været mellem advokat [redacted] og [redacted] på tidspunktet for sagsøgerens henvendelse. Det var undskyldeligt, at sagsøgeren i skyndingen overså, at [redacted] nu var fyldt 18 år. Sagsøgerens anmodning på et senere tidspunkt om at blive beskikket var ikke et resultat af hans henvendelse til [redacted] den 8. marts. Sagsøgeren reagerede hurtigt på familiens henvendelse og havde ikke kontormæssig bistand.

Sagsøgte har gjort gældende, at en advokat ikke uden direkte opfordring fra en anholdt bør kontakte en anholdt i arresten med tilbud om overtagelse af den anholdtes sag. Det er en grov overtrædelse af god advokatskik at rette henvendelse til en anholdt uden at have sikkerhed for, at henvendelsen er ønsket. Ved sin henvendelse til politiet blev sagsøgeren oplyst om, at [redacted] havde ønsket en anden advokat som forsvarer, og sagsøgeren har ikke haft nogen rimelig grund til at betvivle rigtigheden heraf. Det er en grov tilsidesættelse af advokatpligterne desuagtet at rette henvendelse til den anholdte. Det er uden betydning, om beskikkelse rent faktisk har fundet sted; forsvarerebeskikkelsen er obligatorisk og den advokat, der ønskes beskikket, har bekræftet at ville påtage sig opgaven. Sagsøgeren kunne have afventet, om [redacted] faktisk ønskede hans bistand.

Rettens begrundelse og afgørelse

Da advokat C[redacted] rettede henvendelse til Østjyllands Politi den 8. marts 2011 repræsenterede han [redacted] i en verserende straffesag. Det har derfor ikke været uberettiget, at C[redacted] i sin skriftlige henvendelse til politiet præsenterede sig som advokat for [redacted], selv om hvervet vedrørte en anden sag. Da advokat [redacted] fik meddelelse om, at [redacted] der var anholdt, men ikke varetægtsfængslet, havde ønsket at få en anden advokat som forsvarer, og at der var rettet henvendelse til denne, der havde accepteret at påtage sig opgaven, burde C[redacted] ikke have insisteret på at tale med [redacted] og har herved handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1, jf. § 126. Det kan ikke lægges til grund, at advokat [redacted] ved sin henvendelse har forsøgt at overtale [redacted] til at ændre sit ønske om advokatvalget, og da advokat [redacted] i forvejen repræsenterede [redacted], kan henvendelsen ikke anses for at være en grov tilsidesættelse af god advokatskik. Henvendelsen bør derfor kun medføre en irettesættelse.

Efter sagens udfald skal der tilkendes sagsøgeren sagsomkostninger til dækning af sagsøgerens udgifter til retsafgift (500 kr.) og et skønsmæssigt fastsat beløb til dækning af sagsøgerens udgifter til advokat. Dette beløb fastsættes til 10.000 kr.

Thi kendes for ret:

Advokatnævnets kendelse af 8. marts 2012 ændres således, at advokat C[redacted] meddeles en irettesættelse.

I sagsomkostninger skal Advokatnævnet i sagsomkostniger til G[redacted] betale 10.500 kr.

Poul Holm

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Århus, den 20. december 2012.

Pia Larsen, kontorfuldmægtig