

## DOM

afsagt den 29. juni 2011 af Vestre Landsrets 4. afdeling (dommerne Kirsten Thorup, Lars E. Andersen og Aage Flebo (kst.)) i ankesag

V.L. B-0893-09

Advokat [REDACTED]

(selv)

mod

Advokatnævnet

(advokat Dorthe Horstmann, Viborg)

Retten i Horsens har den 15. april 2009 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 150-1670/2008).

### **Påstande**

For landsretten har appellanten, advokat [REDACTED], påstået frifindelse, subsidiært op-  
hævelse af indstævntes, Advokatnævnets, kendelse af 9. oktober 2006.

Advokatnævnet har påstået dommen stadfæstet.

### **Forklaringer**

Advokat [REDACTED] har afgivet supplerende forklaring for landsretten. Der er endvidere  
afgivet forklaring af advokat [REDACTED].

Advokat [redacted] har supplerende forklaret, at han først den 21. april 2006 fik [redacted] [redacted] navn oplyst. Inden da vidste han kun det, som stod i hans dagbog "Kvinde fra Litauen vedr. ægtefælle, som p.t. sidder i arresten i Sønderborg vedr. Narko". [redacted] og [redacted] sagde til ham, at de vidste, at han havde viden om udenlandske retsforhold, og at [redacted] [redacted] ønskede at få besøg af ham. Arrestforvareren sagde, at han ikke havde noteret, at [redacted] [redacted] var forsvarer, men at han kunne gå op og tale med [redacted] [redacted] [redacted] sagde, at han ønskede flere forsvarere, og at han ønskede hjælp til at få frigivet 150.000 kr. og til at få lov til at udrejse til sit hjemland. Han orienterede [redacted] [redacted] om muligheden for, at han kunne bistå ham som valgt forsvarer, og de aftalte, at [redacted] kunne ringe, hvis han fik brug for hans bistand. Han var meget arbejdsmæssigt belastet, da han skrev redegørelsen af 2. maj 2006, som indeholder nogle fejl med hensyn til det skete. Hans forklaring for byretten er gengivet forkert, når det flere gange er anført, at [redacted] [redacted] ønskede at skifte forsvarer. Han vidste ikke, at [redacted] [redacted] havde været arrestant i en længere periode.

Advokat [redacted] [redacted] har forklaret, at han ikke retter henvendelse til en arrestant, før han er blevet beskikket. Hvis en arrestant ønsker ham som forsvarer, henviser han vedkommende til at rette henvendelse til retten eller til arrestpersonalet, som har en blanket, som arrestanten kan udfylde. Han havde første møde i arresten med [redacted] [redacted] den 1. februar 2006. Det kan godt passe, at [redacted] var blevet varetægtsfængslet i januar 2006. De talte sammen via tolk eller på engelsk. Han aflagde [redacted] [redacted] 9 besøg frem til den 21. april 2006. Han havde et godt forhold til ham. [redacted] [redacted] ægtefælle og forretningsfører har været på hans kontor, hvor de bl.a. drøftede spørgsmål om nogle beslaglagte penge. Ægtefællen besøgte [redacted] [redacted] omkring 1 gang månedligt. Han ved, at [redacted] [redacted] havde søgt at få advokat [redacted] [redacted] som forsvarer, inden han selv blev beskikket. [redacted] [redacted] nævnte intet om, at han ønskede [redacted] som en yderligere forsvarer. Hans sekretær orienterede ham telefonisk om mailen den 21. april 2006 fra [redacted] hvorefter han ringede til arrestforvarer [redacted] [redacted] fortalte, at [redacted] var mødt op i arresten og havde oplyst, at det nu var ham, der var forsvarer for [redacted] [redacted] [redacted] havde trukket [redacted] [redacted] ud på trappen og spurgt, om han ønskede [redacted] som forsvarer. Det havde [redacted] sagt nej til. Senere samme dag besøgte vidnet [redacted] [redacted], som gav ham samme forklaring. Han har ikke selv kontaktet en arrestant om forsvarerskifte efter en henvendelse fra et familiemedlem.

## Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Advokat [REDACTED] har til støtte for påstanden om frifindelse henvist til, at sagen ikke bør hjemvises til Advokatnævnet.

## Landsrettens begrundelse og resultat

Advokat [REDACTED] har under anken gjort gældende, at han først den 21. april 2006 fik kendskab til [REDACTED] navn og har til belysning heraf fremsat begæring om tilladelse til at føre [REDACTED] og [REDACTED] som vidner.

Advokatnævnet har protesteret mod denne bevisførelse, og landsretten har ved kendelse af 10. november 2010 afslået bevisførelsen. I kendelsen har landsretten henvist til, at "klagesagen... alene omfattede spørgsmålet, om advokat [REDACTED] tilsidesatte god advokatskik ved at rette henvendelse til varetægtsfængslede [REDACTED] som advokat [REDACTED] var beskikket som forsvarer for".

Som ankesagen herefter foreligger, omfatter den alene dette spørgsmål.

Det lægges til grund, at [REDACTED] og [REDACTED] – som var henholdsvis [REDACTED] forretningsfører i Litauen og ægtefælle – var rejst her til landet, at de havde et møde med [REDACTED], og at de herefter havde et møde med advokat [REDACTED], hvorunder de fortalte, at [REDACTED] ønskede at få [REDACTED] som forsvarer eller at få et møde med ham. Advokat [REDACTED] kontaktede på dette grundlag [REDACTED] i arresten, idet han samtidig pr. mail orienterede bl.a. den beskikkede forsvarer, advokat [REDACTED].

Som sagen således foreligger for landsretten, er der ikke grundlag for at antage, at advokat [REDACTED] har tilsidesat god advokatskik ved at rette henvendelse til [REDACTED]. Landsretten tager derfor advokat [REDACTED] påstand om frifindelse til følge.

Efter sagens udfald skal Advokatnævnet betale sagsomkostninger for begge retter til advokat [redacted] med i alt 12.690 kr. Beløbet dækker retsafgifter med 1.250 kr., tabt arbejdsfortjeneste med 10.000 kr. og transportudgifter med 1.440 kr.

Thi kendes for ret:

Advokat [redacted] frifindes.

Advokatnævnet skal betale sagens omkostninger for begge retter til advokat [redacted] med 12.690 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Kirsten Thorup

Lars E. Andersen

Aage Flebo  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 29. juni 2011



Finn Nielsen  
sektionsleder