

ADVOKATNÆVNET

København, den 28. maj 1997

J.nr. 41-201-96-217

KENDELSE

Under denne sag har klager klaget over indklagede.

Klagen vedrører advokatens kritik af klager.

Klagen blev indgivet ved skrivelse af 2/7 1996.

Sagens omstændigheder er følgende:

Ved notat af 2/6 1995 til Foreningen af X redegjorde indklagede for X's og Y's mulighed for iværksættelse af overenskomstmæssige konflikter med henblik på erhvervelse af overenskomst for studenterbeskæftigede i underordnede lægestillinger. I notatet konkluderede indklagede, at der bestod et sikkert grundlag for, at Y udvælger et antal sygehuse til sympatikonflikt, hvilket kunne suppleres med, at X's hovedkonflikt udover blokade også ville komme til at omfatte konkrete stillinger i form af strejke. Dette ville i henhold til de beskrevne fremgangsmåder også give Y mulighed for at hjælpe ved at pålægge medlemmer ikke at påtage sig konfliktramt arbejde.

Foreningen af Y anmodede i marts 1996 klager om vurdering af foreningens muligheder for at iværksætte kollektive kampskridt til støtte for X's overenskomstkra. Genstanden for vurderingen skulle primært være de konklusioner om emnet, som indklagede havde givet udtryk for i notatet af 2/6 1995.

Ved notat af 1/4 1996 til Y afgav klager en redegørelse herom. I notatet anførte han bl.a., at det var hans foreløbige vurdering, at det retlige grundlag for indklagedes konklusioner var væsentligt mere usikkert, end notatet gav indtryk af. Han anførte videre, at det i første række var tvivlsomt, i hvilket omfang retten til iværksættelse af sympatikonflikt var en arbejdsretlig grundsætning.

Klager anførte afslutningsvis, at Y burde være varsom med at lægge indklagedes konklusioner til grund for den videre fremfærd i sagen.

Ved notat af 12/4 1996 til X bemærkede indklagede, at klagers bemærkninger ikke på noget punkt gav ham anledning til at ændre de vurderinger og konklusioner, der fremgik af hans notat af 2/6 1995.

Han redegjorde herefter for sine vurderinger af indholdet af klagers notat og anførte bl.a. følgende:

"Klager bør derfor frafalde det standpunkt, der helt klart ikke ville kunne passere ved en juridisk embedseksamen.

Jeg beklager at måtte konkludere, at klagers foreløbige vurdering, jfr. skrivelsens side 1, 1. afsnit, ikke er præget af nogen gennemført retsdogmatisk argumentation omkring hovedaftale, retspraksis og lovgivning på området."

Ved skrivelse af 7/6 1996 til indklagede påtalte klager, at han fandt indklagedes opførsel utilbørlig.

Klager har gjort gældende, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved i notat af 12/4 1996 utilbørligt at kritisere hans arbejde.

Indklagede, har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at klager i sin redegørelse af 1/4 1996 fremsatte betydelig kritik af indklagedes notat af 2/6 1995 og konkluderede, at foreningen burde være varsom med at lægge hans konklusioner til grund for den videre fremfærd i sagen.

Indklagede har videre anført, at der må kunne stilles krav om iagttagelse af visse faglige grundprincipper til de advokater, der afgiver juridiske redegørelser, og at der tilkommer advokater en ganske vid yringsfrihed over for kolleger, navnlig når sagens omstændigheder antyder, at kritik er berettiget.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 1. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer af dette.

Nævnet skal udtale:

Nævnet finder ikke, at indklagedes sprogbrug er af en sådan karakter, at han herved har tilsidesat god advokatskik.

Nævnet frifinder derfor indklagede.

P.N.V.

Torben Melchior