

København, den 27.05.1998

K E N D E L S E

Under denne sag har advokat A på vegne klager klaget over indklagede.

Klagen vedrører advokatens fremsættelse af ærekrænkende beskyldninger mod klager i to stævninger.

Klagen er indgivet ved skrivelse af 03.09.1997.

Sagens omstændigheder er følgende:

Under en for Vestre Landsret verserende sag om selskabstømning repræsenterede indklagede to sagsøgte, som var de tidligere anpartshavere i et tømt og konkursramt anpartsselskab. Ved stævning af 24.04.1997 foretog indklagede ad citation af 7 parter, herunder X A/S samt klager.

I ad citationstævningen anførte indklagede blandt andet følgende:

“I forhold til de ad citerede klager X A/S gøres gældende, at disse aktivt har været involveret i selskabstømningen og derfor er erstatningsansvarlige.”

Advokat B opfordrede i ad citationssvarskrift af 30.05.1997 indklagede til at trække udsagnet tilbage.

Indklagede anførte i en supplerende ad citationstævning den 10.06.1997 blandt andet følgende:

“De adciterede..., klager og X A/S, har alle virket som rådgivere for Y A/S og/eller Z. De to sidstnævnte har foretaget de direkte handlinger omkring selskabstømningen. Da rådgiverne har været bekendt med de transaktioner, som er foretaget omkring tømningen af selskaberne, har rådgivernes handlinger været groft uagtsomme, hvorfor de pågældende rådgivere har pådraget sig et erstatningsansvar overfor sagsøger. De pågældende adciterede er nærmere til at bære erstatningsansvaret end sælgerne og sælgernes rådgivere, idet de har haft et direkte kendskab til selve selskabstømningen.”

Advokat A har gjort gældende, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved i de to ad citationsstævninger at have fremsat ærekrænkende og retsstridige beskyldninger.

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at stævningen var udarbejdet under et betydeligt tidspres, og at det ikke var intentionen at fremsætte ærekrænkende beskyldninger imod klager. Indklagede har endvidere anført, at han trækker den fremsatte påstand tilbage samt undskylder det passerede.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 8. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 4 medlemmer.

Advokatnævnet skal udtale:

Det er almindeligt antaget, at der gælder ret vide grænser for advokaters ytringsfrihed i såvel straffesager som civile retssager, og i såvel afgivne processkrifter som under den mundtlige procedure. Om end de anvendte formuleringer, herunder “at disse aktivt har været involveret i selskabstømning og derfor er erstatningsansvarlige”, og videre “da rådgiverne har været bekendt med de transaktioner, som er foretaget omkring tømningen af selskaberne, har rådgivernes handlinger været groft uagtsomme” og endelig “idet de har haft direkte kendskab til selve selskabstømningen”, hver for sig kunne have været formuleret på en mere hensigtsmæssig måde, findes indklagede ikke at have haft til hensigt at virke injurierende eller tilsidesætte god advokatskik ved fremsættelse af de pågældende udsagn.

Som følge af det anførte frifindes indklagede for den rejste klage.

P.N.V.

Lars Ryhave