

Bitag 1



Ankestyrelsen

[Redacted]

Ankestyrelsen har i møde den 4. august 2011 truffet afgørelse om jeres datter Rosa [Redacted], født den [Redacted]

5. august 2011

Resultatet er:

J.nr. 4000310-11

Cpr.nr. [Redacted]

- Der var ikke akut behov for at anbringe Rosa uden for hjemmet den 10. marts 2011

Ankestyrelsen

Amaliegade 25

Postboks 9080

1022 København K

Vi er således kommet til et andet resultat end børn og unge-udvalget godkendelse af formandsafgørelsen.

Tel +45 3341 1200

Fax +45 3341 1400

ast@ast.dk

www.ast.dk

EAN-nr: 57 98 000 35 48 21

Der var enighed på ankemødet.

På de næste sider kan I læse om begrundelse, retsregler med videre.

Venlig hilsen

Åbningstid:

man-fre kl. 9.00-15.00

Rikke Lindholdt Juul

Begrundelsen for afgørelsen om at ophæve den foreløbige afgørelse

Vi vurderer, at der ikke var et øjeblikkeligt behov hos Rosa, der gjorde det nødvendigt at træffe en foreløbig afgørelse om anbringelse af Rosa uden for hjemmet uden jeres samtykke.

Årsagen til det er, at der ikke var indtrådt en akut hændelse den 10. marts 2011, der gjorde det nødvendigt at træffe foreløbig afgørelse om anbringelse af Rosa uden samtykke.

Vi henviser til, at I efter Rosas fødsel på tidspunktet for den foreløbige afgørelse opholdt jer på fødegangen i et beskyttet miljø omgivet af fagpersonale.

Vi henviser også til, at I havde en forventning om at blive på hospitalet med Rosa i 5 dage. Denne aftale havde I lavet med kommunen forud for fødslen, og I udviste på intet tidspunkt tegn på, at I ville forlade hospitalet med Rosa.

Oplysningerne om jer fremgår af underretning fra ydelseskontoret af 12. november 2010, udtalelse fra "En Tryk Start" af 23. februar 2011, udtalelse fra jordemoder, Hillerød Hospital af 24. februar 2011, tilføjelse til udtalelsen af 3. marts 2011, psykologiske undersøgelser af 8. marts 2011 samt journalnotater fra perioden den 12. november 2010 til den 7. marts 2011.

Vi har brugt servicelovens regel om, at børn og unge-udvalget uden samtykke kan beslutte, at et barn eller en ung skal være anbragt uden for hjemmet. Det er en betingelse, at der er åbenbar risiko for alvorlig skade på barnets eller den unges udvikling på grund af forhold i hjemmet eller hos barnet eller den unge selv. Det er desuden en betingelse, at problemerne ikke kan løses, mens barnet eller den unge bor hjemme.

Formanden eller næstformanden for børn og unge-udvalget kan træffe en foreløbig afgørelse, hvis barnets eller den unges øjeblikkelige behov ikke kan afvente, at børn og unge-udvalget træffer afgørelse. Den foreløbige afgørelse skal godkendes af børn og unge-udvalget inden 7 dage og gælder derefter i 1 måned.

Oplysningerne i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af:

- Afgørelse af 15. marts 2011, sendt til jer den 17. marts 2011, fra børn og unge-udvalget i [redacted] om godkendelse af den foreløbige afgørelse om anbringelse uden for hjemmet uden samtykke

- Klage af 17. marts 2011 fra jeres advokat
- De oplysninger, som vi sendte til jeres advokat før mødet i Ankestyrelsen, og som er nævnt i bilagsoversigten
- Mødet i Ankestyrelsen

Mødet i Ankestyrelsen

[redacted] og [redacted] mødte med advokat Hanne Ziebe. Desuden mødte [redacted] som bisidder.

Det blev gjort gældende, at formandens afgørelse om akut anbringelse af Rosa ikke skulle have været godkendt.

Mor
[redacted] fortalte, at hun havde haft Rosa hos sig i 5 timer efter fødslen. Dagen inden fødslen skulle sættes i gang, kom sagsbehandler fra kommunen sammen med 2 berjente og oplyste om, at Rosa skulle anbringes lige efter fødslen. Under graviditeten var forældrene blevet spurgt, om de ville på mor/barn institution. Det ville de gerne, men det blev ikke til noget.

Far
[redacted] oplyste, at der havde været afholdt et tværfagligt møde med forældrene, hvor der var opnået enighed om, at forældrene kunne være 5 dage på hospitalet med barnet. Da Rosa var blevet født den 10. marts, mødte kommunen op og spurgte om samtykke til, at Rosa med det samme blev anbragt uden for hjemmet. Forældrene ønskede ikke, at hun skulle være anbragt frivilligt.

Forældrene havde ikke sagt eller planlagt, at de ville forlade hospitalet med Rosa. De ville gerne blive de 5 dage sammen med hende. Rosa havde haft det godt efter fødslen. Der havde ikke været problemer med hende.

Far
[redacted] anførte, at deres lejlighed på fødselstidspunktet var ren og pæn. De havde fået ordnet og malet sammen med et vennepar.

Advokaten afsluttede med at udtale, at det var en væsentlig mangel, at der ikke var et notat om tilstanden på forældrenes lejlighed ved Rosas fødsel.

Der var ingen dokumentation for, at der var fare for Rosa, eller at forældrene ville forsøge at stikke af med hende. Det måtte lægges til grund, at der ikke var et akut behov for at anbringe hende. Der var ikke grundlag for at træffe en formandsafgørelse.

Advokaten henviste i øvrigt til to domme fra Den Europæiske Menneskeretighedsdomstol, hvor det var blevet fastslået, at der havde været tale om krænkelse af menneskeretighederne, at nyfødte børn var blevet fjernet fra deres mødre hurtigt efter fødslen.

Ankestyrelsens lægekonsulent har vejledt om de lægelige spørgsmål i sagen.

Retsregler mv.

Vi har truffet afgørelse efter lov om social service (serviceloven). Det er lov nr. 573 af 24. juni 2005, som senest er bekendtgjort i lovebekendtgørelse nr. 81 af 4. februar 2011 og som ændret ved lov nr. 629 af 14. juni 2011 om ændring af lov om social service.

Vi henviser til:

- § 75, stk. 1 og 3, om foreløbig afgørelse og godkendelse af denne

Kopi er sendt til:

Advokat Hanne Ziebe, Vester Allé 7, 1 th, 8000 Århus C

[REDACTED] Sekretariatet for Børn og Unge-udvalget, Rådhusstrøvet 2,
[REDACTED]

[REDACTED] Rådgivning børn, unge og familier, Rådhusstrøvet 2,
[REDACTED]