advokatnævnet

BILAG 3
(5 sider)

København, den 8. marts 2012

Sagsnr. 2011 – 10345/LOR/JML
6. advokatkreds

KENDELSE

Sagens parter:

I denne sag har advokat J[redacted] klaget over advokat C[redacted] Århus C.

Sagens tema:

Advokat J[redacted] har klaget over, at advokat C[redacted] har tilsidesat god advokatskik ved at påtage sig en sag som forsvarer for en anholdt, alene på baggrund af en henvendelse fra familien, og efterfølgende at have henvendt sig til anholdte, selvom advokat C[redacted] af politiet var gjort opmærksom på, at anholdte havde fået en anden advokat.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 21. marts 2011.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at Århus Politi den 8. marts 2011 havde anholdt [redacted] I den forbindelse oplyste [redacted] at han ønskede advokat J[redacted] som forsvarer.

Advokat C[redacted] har til sagen oplyst, at han efter anholdelsen, den 8. marts 2011 kl. 16.00, blev kontaktet af [redacted] familie. Familien oplyste over for advokat C[redacted] at [redacted] var blevet anholdt, og at han ønskede advokat C[redacted] bistand. Advokat C[redacted] havde tidligere repræsenteret [redacted] og hans brødre.

advokatnævnet

Den 8. marts 2011, kl. 17.05 sendte advokat C[redacted] en e-mail til anklagemyndigheden. Det fremgik bl.a. heraf:

> *"Vedrørende afhøring af min klient [redacted]*
>
> *Som forsvarer for [redacted], cpr. [redacted], skal jeg bede om, at denne ikke afhøres, førend jeg har haft lejlighed til at drøfte sagen med ham.*
>
> *[...]"*

Af hændelsesforløb udarbejdet af politiassistent [redacted] den 11. marts 2011, fremgår det bl.a. at:

> *"[...]*
>
> *[redacted] lod sig herefter afhøre til sagen uden at have hans advokat tilstede, men oplyste at han gerne ville have advokat J[redacted] med til grundlovsforhøret dagen efter, hvis der skulle være et.*
>
> *Hvis ikke han kunne få J[redacted] som advokat, vil han gerne have C[redacted].*
>
> *Pa. [redacted] tog kl. 1645 kontakt til advokat J[redacted] og gjorde ham bekendt med at [redacted] ønskede ham som beskikket forsvarer. Denne anmodning imødekom advokat J[redacted].*
>
> *Kl. 1709 blev jeg af de kollegaer som havde vagttelefonen bedt om at ringe advokat C[redacted] op på tlf.2423-5238.*
>
> *Jeg ringede jf. min telefonlog op til C[redacted] kl. 1709.*
>
> *Jeg fik at vide at C[redacted] ønskede at tale med sin klient. Jeg stillede mig uforstående overfor dette, og oplyste at [redacted] havde givet udtryk for, og havde fået, en anden advokat.*
>
> *C[redacted] oplyste at han var blevet kontaktet af familien, som havde engageret ham. Han blev igen oplyst om at en anden advokat som var beskikket efter ønske fra [redacted] og jeg oplyste ham om at vi allerede havde afhørt [redacted]*
>
> *C[redacted] sagde nu, "jeg vil gerne høre min klient sige at han har ladet sig afhøre uden advokat". Efter lidt diskussion fik han lov at tale med [redacted] De talte sammen i 1-2 min.*
>
> *[...]"*

Advokat [redacted] blev efter grundlovsforhøret beskikket som forsvarer i sagen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat J[redacted] har påstået, at advokat C[redacted] har tilsidesat god advokatskik ved at forsøge at fortrænge ham som advokat.

Advokat J[redacted] har til støtte herfor gjort gældende, at advokat C[redacted] har påtaget sig en sag alene efter en henvendelse fra familien.

Endvidere har advokat C[redacted] tilsidesat god advokatskik ved i telefonsamtalen med politiet, efter at være blevet orienteret om, at advokat J[redacted] var advokat for anholdte, at have insisteret på at få lov til at tale med [redacted] og rent faktisk også gennemførte en samtale med [redacted]

Indklagede:

Advokat C[redacted] har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at det i høj grad er god advokatskik at en forsvarsadvokat hurtigt sætter sig i forbindelse med en anholdt person for eksempel på baggrund af en henvendelse far dennes pårørende.

Advokat C[redacted] blev involveret i sagen, på baggrund af en henvendelse fra familien til [redacted] som han kendte fra tidligere sager. Da advokat C[redacted] herefter rettede henvendelse til politiet, virkede politiets forsikring om, at [redacted] havde fået tildelt en advokat ikke overbevisende, fordi anholdelsen lige havde fundet sted, og domstolene som regel først beskikker en advokat ved grundlovsforhørets start. Advokat C[redacted] ville derfor sikre sig, at oplysningerne herom var korrekte, og ønskede derfor at tale med [redacted] selv.

[redacted] bekræftede, at advokat J[redacted] ville blive beskikket som forsvarer inden et eventuelt grundlovsforhør, hvorefter advokat C[redacted] opfordrede ham til at drøfte sagens videre forløb med advokat J[redacted].

Advokat C[redacted] har desuden anført, at han ikke har forsøgt på nogen måde, at påvirke hverken [redacted]s – eller de pårørendes – valg af forsvarer.

Advokat C[redacted] har endelig anført at, det er uforenligt med EMRK art. 6, hvis advokatmyndighederne pålægger forsvarsadvokater, at de skal udvise en sådan grad af tillid til politiet, at de i et tilfælde som det foreliggende, blot skal tage politiets forsikringer om, at [redacted] havde fået tildelt en advokat for gode varer. Det principielle spørgsmål i denne sag er derfor, hvorvidt en advokat kan pålægges at forlade sig på politiets løfter om, at der allerede er sikret den anholdte advokatbistand.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det er Advokatnævnets opfattelse, at advokat C[redacted] måtte være klar over, at [redacted] var repræsenteret af advokat, da han rettede telefonisk henvendelse til [redacted].

Advokatnævnet finder, at en borger, der er fængslet, og som er blevet tildelt en advokat, må beskyttes mod at modtage henvendelse fra andre advokater med tilbud om overtagelse af sagen.

På den baggrund finder Advokatnævnet, at advokat C[redacted] har handlet groft i strid med god advokatskik ved at rette henvendelse direkte til [redacted] på baggrund af en henvendelse fra [redacted]s familie.

Det af advokat C[redacted] anførte om EMRK art. 6 kan ikke føre til en ændret vurdering heraf.

Som følge heraf pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat C[redacted] en bøde på 15.000 kr.

Advokat C[redacted] kan indbringe Advokatnævnets afgørelse for retten inden for 4 uger modtagelse af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

advokat*nævnet*

Herefter bestemmes:

Advokat [redacted] pålægges en bøde på 15.000 kr.

På nævnets vegne

Henrik Linde