



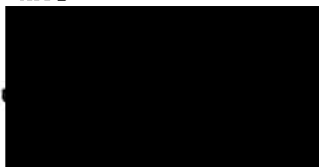
Udskrift af dombogen

Adv. DP 0100-70561-00001-13

DOM

afsagt den 10. november 2014 i sag

SS 3-21034/2014
Anklagemyndigheden
mod



Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. august 2014.

B [redacted] er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 155, jf. retsplejelovens § 729a, stk. 3, 3. pkt.,
ved den 4. september 2012 ca. kl. 14.20 i Københavns Byret, retssal 7, Ny-
torv 25, 1450 København K, at have misbrugt sin stilling som forsvarer, idet
han uden politiets samtykke overdrog 14 overvågningsbilleder fra straffesa-
gens akter til sin klient, A [redacted], der umiddelbart forinden var ble-
vet dømt i sagen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste
dom.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet politiassistent P [redacted].

Tiltalte har afgivet følgende forklaring:

"... at han den 4. september 2012 var forsvarer for A [redacted] i en sag
i Københavns Byret, der blandt andet handlede om hashhandel i Jægers-

også bevogtning under sagen og skulle hjælpe med tilbagekørsel af A■■■■, hvis det blev relevant. Sagen drejede sig blandt andet om hashsalg i Jægersborggade. Der var nogle overvågningsbilleder. Der blev under sagen talt om, at forsvareren, advokat B■■■■, kun havde overvågningsbillederne i sort/hvid. E■■■■ gjorde opmærksomt på det og sagde, at han ikke kunne se ordentligt, hvad der foregik på de sort/hvide fotos. Så vidt vidnet husker det, sad A■■■■ sammen med sin forsvarer, da der opstod diskussion om det med fotoene. Han husker ikke om, der var et vidne, der blev afhørt på det tidspunkt, eller om der var flere tiltalte. Anklageren tog sine overvågningsfotos i farver frem og gav dem til B■■■■, der sad sammen med A■■■■ i venstre side i retssalen. Derefter fortsatte sagen. A■■■■ fik en hård dom. Han havde håbet, at han blev løsladt. Han var oprørt og fik derfor lov at tale med sin forsvarer og mor, inden de skulle køre tilbage til fængslet. De sad da på forsvarerens plads i retssalen. Anklageren samlede sin ting sammen og gik fra retssalen. Hun fik ikke sine fotos igen og bad heller ikke om dem, inden hun gik. A■■■■ var "oppe at køre", så vidnet stillede sig i døren til retslokalet og så A■■■■ og hans forsvarer sidde og tale. Da de var ved at være færdige, tog E■■■■ fotoene og gav A■■■■ dem i hånden. Han hørte ikke, om der blev sagt noget i den forbindelse. Han gav dem fred og ro. A■■■■ tog derefter sine papirer og fotoene og rejste sig. Vidnet konfronterede dem med, at han havde set overdragelsen og tog fotoene fra A■■■■ inde i retssalen. E■■■■ var også til stede på det tidspunkt og sagde noget med, at det måtte være en fejl. Han forlod derefter retssalen. Under transporten til fængslet sagde A■■■■, at han ville have hængt billederne op i sin celle. Vidnet husker ikke de enkelte fotos, men der var ikke andre bilag i sagen end de 14 i bilag 10.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han har skrevet en rapport kaldet "andre undersøgelser" i sagen af 5. september 2012. Han har ikke skrevet anmeldelsesrapporten af 2. maj 2013.

..."

Oplysninger i sagen

De omtvistede overvågningsfotos har været forevist i retten.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter den af vidnet politikommisær P■■■■ afgivne forklaring lægges det til grund, at tiltalte under sagen mod A■■■■ fik overdraget et sæt overvågningsbilleder i farver fra anklageren, og at han efter dommes afsigelse gav disse billeder videre til A■■■■. Det lægges endvidere til grund, at A■■■■ af vidnet blev fundet i besiddelse af disse billeder, idet han skulle til at forlade retssalen med henblik på tilbage-transport til fængslet. Tiltalte findes herved at have overgivet materiale fra sagen til sin klient uden politiets samtykke og har herved overtrådt forbuddet i retsplejelovens § 729a, stk. 3, 3. pkt.

Ved vurderingen af om tiltaltes handlemåde tillige er omfattet af straffelovens § 155, har to af rettens medlemmer blandt andet lagt vægt på, at A [REDACTED] [REDACTED], der netop var blevet dømt i sagen, allerede var bekendt med overvågningsbillederne, og at disse primært viser ham, men også andre personer i Jægersborggade. Disse medlemmer af retten finder på denne baggrund ikke, at den skete overdragelse af materiale fra sagen er af en sådan grovhed, at den kan henføres under straffelovens § 155.

Et medlem af retten finder efter et samlet vurdering af sagens omstændigheder og tiltaltes hverv, at tiltaltes handling udgør et misbrug af stillingen som forsvarer, hvorfor forholdet er omfattet af straffelovens § 155.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte B [REDACTED] frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger, herunder 5.100 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Steen Bech.

Vivi Sønderkov Møller
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 25. november 2014

Jacob Nørgaard
kontorfuldmægtig